



TJ Sokol Roztoky
Tyršovo náměstí 480
252 63 Roztoky

Arbitrážní komise ČAST
pošt. schránka 40
Zátopkova 100/2
160 17 Praha 6 Strahov

V Roztokách 8.2.2017

Věc: Návrh na zahájení arbitrážního řízení

Důvod podání návrhu

TJ Sokol Roztoky „A“ (dále jen „Roztoky“) tímto v souladu s čl. 1.2, 2.1 Směrnice ČAST č. 1/2010 podává návrh na zahájení arbitrážního řízení, neboť rozhodnutí Sportovně technické komise Středočeského svazu (dále jen „STSST“) a Výkonného výboru Středočeského svazu stolního tenisu (dále jen „VV“) ze dne 20.1.2017, které nám bylo doručeno emailem dne 26.1.2017 a dne 30.1.2017 je v hrubém rozporu se Soutěžním řádem. Tímto rozhodnutím došlo k významnému ovlivnění soutěže a neoprávněnému poškození našeho týmu.

Ze zprávy STSST ze dne 22.12.2016 jsme se dozvěděli, že nám bylo odečteno 6 bodů, neboť jsme měli údajně dne 10.12. a 11.12. zastavenou závodní činnost. Tyto zápasy jsme odehráli zcela standardně, přičemž nikdo ze zúčastněných 8 resp. 12 hráčů neměl žádnou informaci o tom, že by Roztoky měli jakkoliv pozastavenou činnost a nemohli se tyto zápasy odehrát.

Proti tomuto rozhodnutí jsme podali k VV řádné odvolání, o kterém bylo rozhodnuto tak, že STK STSST postupovala v souladu s platným rozpisem krajských soutěží družstev mužů ve stolním tenisu 2016/2017 bod 22. ze dne 2. června 2016.

Vzhledem k tomu, že jak STK, tak i VV opakovaně ignoroval naše dotazy na místo a čas projednání našeho provinění resp. odvolání bylo naprosto zřejmé, že nezávislost odvolacího orgánu je zcela nulová, naopak bylo na samotném jednání (jehož jsme se i přes zatajení k překvapení členů zúčastnili) naprosto zřejmé, že jediným cílem VV bylo podpořit STK STSST a Jiřího Vlčka, avšak bez jakýchkoliv věcných a relevantních argumentů.

Vzhledem k této skutečnosti jsme bohužel nuceni navrhnout a trvat na vyloučení člena Arbitrážní komise pana Karla Chyby pro jeho možnou podjatost, neboť tento člen je zároveň členem Sportovně-technická komise ČAST, které je členem také Jiří Vlček, který v naší věci rozhodoval v prvním stupni za STSST. Jediným cílem tohoto návrhu je zajistit skutečně objektivní posouzení našeho případu, které se nám prokazatelně v rámci odvolacího řízení před VV nedostalo.

II.

Předně uvádíme, že nečiníme nikterak sporným, že jsme v 7. hracím kole nevyplnili do zápisu o utkání čas konec konce utkání. Zároveň zdůrazňujeme, že konec utkání byl řádně vyplněn prostřednictvím webové aplikace Registru ČAST. Tento údaj byl vyplněn správně a dříve než nám byla zprávou STSST

č. 9/2016-17 ze dne 22. 11. 2016 uložena pokuta 50,- Kč s tím, abychom ji uhradili do 6. prosince 2016.

Dle čl. 704.02 SŘ se peněžitá pokuta vyměřují ve výši přiměřené závažnosti přestupku a stupni soutěže. Z uvedeného ustanovení jednoznačně vyplývá, že pokud nám byla uložena pokuta ve výši 50,- Kč (slovy padesát korun českých), pak je závažnost přestupku velmi malá.

Současně nečiníme sporným, že jsme předmětnou pokutu ve výši 50,- Kč neuhradili v termínu do 6.12.2016. Jako ve všech případech, kde jsme povinni uhradit jakoukoliv finanční částku, jsme povinni žádat o takovou úhradu hospodářku TJ Sokol Rostoky, která má na starosti platby všech 7 oddílů čítající 635 členů. I přes náš požadavek vůči ní na úhradu 50,- Kč došlo v jejím případě k lidsky pochopitelnému zapomnění uhradit 50,- Kč, a to z důvodu velkého množství plateb podstatně větších a částek.

Nečiníme sporným ani to, že zprávou STSST č. 10/2016-17 ze dne 6. 12. 2016 bylo sděleno, že udělená pokuta „se do dnešního dne nepromítla do účtu STSST.“

Nechceme nikterak zpochybňovat vážnost zpráv STSST, nicméně je třeba konstatovat, že s ohledem na běžnou pracovní vytíženost, zejména ke konci roku, není pro každého nejvyšší prioritou na začátku pracovního týdne číst hromadně zasílané zprávy.

Nikterak se nezříkáme odpovědnosti za administrativní pochybení při vyplnění času konce utkání v papírové formě zápisu o utkání a pozdní úhrady pokuty 50,- Kč. Dovolujeme si zdůraznit, že jsme nikdy v historii neuhradili žádnou udělenou pokutu pozdě ani jsme nebyli upomínáni.

Za žádných okolností však nelze akceptovat přehnaně přepjatý formalistický přístup STSST a VV, který je založen na rozpisu soutěže, a který je prokazatelně v hrubém rozporu se Soutěžním řádem, konkrétně s kapitolou 6 - Disciplinární řád.

III.

Dle čl. 602 SŘ má být v disciplinárním řízení náležitě projednána a spravedlivě posouzena disciplinární provinění. Způsob projednávání věcí v disciplinárním řízení i rozhodnutí o provinění mají přispívat k výchově jednotlivců i kolektivu.

Dle čl. 604.02 SŘ V disciplinárním řízení lze ukládat kolektivům (družstvům) a oddílům tyto tresty:

- a) důtka,
- b) peněžitá pokuta,
- c) uzavření hrací místnosti,
- d) zastavení závodní činnosti družstva,**
- e) zastavení závodní činnosti oddílu,
- f) vyloučení družstva ze soutěže,
- g) tresty za opakované napomenutí žlutou, červenou a žlutou + červenou kartou za rady hráčům a nesportovní chování hráčské lavičky podle čl. 3.5. Pravidel ČAST (viz čl. 618).

Z uvedeného je zřejmé, že zastavení závodní činnosti je již velice závažným trestem.

Dle čl. 704.04 SŘ v případě, že oddíl neuhradí uloženou pokutu v předepsaném termínu, může ji řídící svaz zvýšit až o 100%. Nedojde-li k úhradě zvýšené pokuty v nově určeném termínu, je řídící svaz oprávněn potrestat družstvo nebo oddíl zastavením sportovní činnosti do doby, kdy bude pokuta uhrazena – viz čl. 606.06.

Z uvedeného je zřejmé, že při neuhrazení pokuty, se primárně ukládá zvýšená pokuta a stanovuje se výslovně nový termín k úhradě. Podstatou zastavení činnosti je vymožení pokuty, nikoliv nedůvodné administrativní trestání, které výsledkově ovlivňuje soutěž.

Dle čl. 606.06. SŘ se trest zastavení závodní činnosti oddílu ukládá také za neřešení hrubých administrativních přestupků (např. neplacení pořádkových pokut). Trest lze uložit buď na určitou dobu, nebo s termínem do odstranění nedostatků, nejvýše však na 12 měsíců.

Řídící orgán soutěže (ředitel soutěží ČAST) může uložit i trest zastavení činnosti družstvu nebo oddílu za nezaplacení pořádkových pokut s termínem do zaplacení.

Poznámka: Při zastavení činnosti může řídící orgán stanovit podle svého rozhodnutí i lhůtu od doložení úhrady do uvolnění činnosti.

Z uvedeného je zřejmé, že se musí jednat o hrubé a opakované neplacení, kdy teprve následně nastává postup dle čl. 704.04 SŘ.

Dle čl. 616.12 SŘ se z jednání disciplinárního orgánu pořizuje zápis, který obsahuje podstatné údaje o průběhu a závěrech jeho jednání. Je-li provinilec přítomen jednání, oznámí mu disciplinární orgán své rozhodnutí se zdůvodněním a poučí ho o právu podat odvolání. Jestliže se provinilec nezúčastnil jednání disciplinárního orgánu, vyrozumí se o jeho rozhodnutí přímo nebo prostřednictvím jeho mateřského oddílu. **Vyrozumění musí být vyhotoveno písemně a obsahovat výrok o potrestání, stručné zdůvodnění a poučení o odvolání.** Vzhledem k tomu, že čl. 616 a násl. SŘ upravují obecně postup v disciplinárním řízení, aplikují se tyto postupy na všechny dotčené osoby, družstva a oddíly bez rozdílu, kteří jsou provinilci ve smyslu těchto obecných ustanovení.

Z uvedeného je zřejmé, že rozhodnutí o udělení disciplinárního trestu musí splňovat formální náležitosti, kdy účinky rozhodnutí nastávají výlučně do budoucna, a to po doručení vyrozumění o potrestání.

Pokud STSST a VV postupovali při rozhodování dle bodu. 22 rozpisu soutěže, pak je nutné dodat, že postupovali hrubě v rozporu se SŘ. STSST nemá žádné oprávnění se odchýlit od SŘ, neboť SŘ ve svém druhém odstavci na str. 2 jednoznačně stanovuje možnost „V kapitolách 1 - 3, s výjimkou čl. 113, tohoto řádu mohou řídící svazy provádět změny, které musí odsouhlasit výkonný výbor příslušného svazu a písemně s nimi seznámit všechny účastníky.“ Pokud se STSST prokazatelně odchýlilo od kapitoly 6 a 7. pak takové odchýlení nemá žádné účinky vůči dotčeným subjektům.

Dle čl. 322.01 SŘ se pro předávání informací družstvu v soutěži se používá:

- zaslání doporučenou poštou na adresu organizačního pracovníka,
- zaslání elektronickou formou na nahlášenou e-mailovou adresu,
- zveřejnění na webových stránkách, jejichž adresa je uvedena v rozpisu soutěže.

Za dostatečnou informovanost pro potřebu řízení soutěže a styku mezi oddíly v záležitostech soutěží a tohoto řádu postačuje, je-li zasláno (zveřejněno) na dva z uvedených kontaktů.

Z uvedeného je zřejmé, že k prokazatelné informovanosti o uděleném trestu je nutné splnění jasných podmínek, které v našem případě nebyly splněny.

Odůvodnění rozhodnutí VV uvádí, že dle bodu 22. Rozpisu soutěže - Obdrží-li družstvo pořádkovou pokutu, je povinno tuto uhradit do určeného termínu na účet STSST (viz bod 8.). V opačném případě je družstvu zastavena závodní činnost až do dne uhrazení pokuty.

Z uvedeného je zřejmé, že znění, výklad, aplikace ustanovení bodu 22. Rozpisu soutěže je v rozporu se všemi shora uvedenými ustanoveními SŘ, neboť zavádí nedovolenou fikci, že pokud není uhrazena pokuta v předepsaném prvním termínu, automaticky je zastavena činnost a nastává odečet bodů, aniž by bylo nutné o zastavení činnosti formálně rozhodnout a dotčenému oddílu rozhodnutí sdělit, tak jak SŘ upravuje. STSST se tedy neobtěžuje nijak tento závažný trest oddílu sdělit a ani nedává žádnou možnost uhradit v náhradním termínu a ani neaplikuje zvýšení pokuty. Tento postup je zcela absurdní.

STSST volí naprosto odlišný a zcela ojedinělý přístup od všech ostatních krajských svazů. Dovolujeme si přiložit několik rozpisů soutěží, ze kterých jednoznačně vyplývá, že závažnost pokut plně odráží tu skutečnost, že se jedná o administrativní, banální, chyby, které nemají být trestány nejpřísnějšími tresty, tak jako v případech inzultace hráče, poškozování věcí atd. Všechny svazy, vyjma STSST a autora rozpisu soutěže Jiřího Vlčka, tedy postupují zcela racionálně a podle SŘ. Tedy v případě, že není uhrazena pokuta v termínu, pak se uděluje pokuta zvýšená, která se hradí v nově stanoveném termínu. Pokud ani v tomto případě není uhrazeno, řídící svaz informuje oddíl, že není pokuta uhrazena a ukládá se trest zastavení soutěžní činnosti, tak aby bylo možné pokutu uhradit ještě před konajícím se utkáním a umožnit oddílu hrát, nikoliv jej šikanovat. Na podporu našeho tvrzení přikládáme komunikaci ČAST vůči oddílům, ze které jednoznačně vyplývá, že ČAST prostřednictvím emailu zcela konkrétně a adresně vůči odpovědné osobě družstva sděluje, že dochází k zastavení činnosti a upozorňuje ji na nutnost úhrady, před nadcházejícím utkáním.

Je obecně známo, že při využití expresních plateb je platba na účet připsána ihned stejný den po jejím odeslání. Zastavená činnost tak může být uvolněna např. i v pátek tj. poslední den před hracím víkendem.

Jiří Vlček za STSST postupuje tak, že udělí pokutu 50,- Kč, stanoví termín do kdy se má zaplatit prostřednictvím hromadných zpráv STSST, a pokud zaplacení není, nesdělí adresně odpovědné osobě, že není zaplacen, a že uděluje trest zastavení činnosti. Naopak tiše mlčí, čeká až oddíl odehraje několik zápasů, aby pak zpětně za několik týdnů uvedl, že tým nesměl hrát, a proto odečítá body, dle svého uvážení. Záměr tedy není umožnit zaplatit pokutu dodatečně, tak jak činí ostatní svazy, před utkáním, naopak je evidentním záměrem „zkazit a promarnit“ víkend několika lidí, aniž by, byť jediný z nich věděl o tom, že se hrát nesmí. Následně administrativně poškodí oddíl odečtem bodů a značně tak ovlivňuje soutěž. Do okamžiku tohoto nesmyslného retroaktivního administrativního zásahu jsme se nacházeli na 1. místě tabulky. To byl náš cíl pro první polovinu soutěže, neboť jsme věděli, že ve druhé půlce základní části nebude z pracovních a zdravotních důvodů účast v utkáních několika hráčů zdaleka stoprocentní. Tehdejší umístění na prvním místě činilo reálným náš plán zajistit si účast v play-off i přes očekávané problémy se sestavou. Rozhodnutím od stolu jsme se rázem ocitli na místě pátém a posunulo naší účast v play-off do oblasti teorie.

Dovolujeme si zopakovat, že naším proviněním bylo pouze nevyplnění jednoho údaje tj. konce času utkání v zápisu, který jsme hned následující den tj. v neděli řádně vyplnili do webové aplikace registru ČAST. Odečtení 6 bodů tj. 2 vyhraných utkání nelze za žádných okolností považovat za adekvátní trest za nezaplacení pokuty 50,- Kč. Navíc u provinění, které v důsledku vyplnění údajů v Registru ČAST žádným proviněním ani být nemůže, zejména za situace, kdy jsme nebyli o zastavení závodní činnosti informováni a o tomto trestu jsme byli informováni až za několik týdnů. STSST vůči nám automaticky

uplatnila princip dvojího trestání, odečet bodů a zastavení činnosti a to výlučně zpětně, což je zcela nepřipustné.

Nutno nad rámec dodat, že pokud bylo řídicím svazem odečteno 6 bodů, pak tento počet nemá žádnou oporu v soutěžním řádu ani v rozpisu soutěže, neboť STSST nerozhodlo kontumací zápasu, nýbrž odečtem příslušných počtem bodů, přičemž tento pojem není nikterak definován.

Vzhledem k tomu, že v jsme nastoupili k utkání v 10. hracím kole proti TJ Sadská A, kdy jsme tento zápas prohráli 10:5 a nezískali tak žádný bod, (dle čl. 116.02 SŘ a bod 11. Rozpisu Krajské soutěže družstev mužů ve stolním tenisu 2016/2017) pak nelze odečíst žádný další bod, neboť se aplikuje 0. Aby bylo možné odečíst jakýkoliv další bod nad 0, musela by být tato otázka jednoznačně výslovně upravena v předpisech, kterými se soutěž řídí, což v žádném případě není. Pokud STSST prokazatelně nekontumovala toto utkání ve smyslu čl. 334.01 písm. d), čl. 116.02 SŘ a bodu 11. Rozpisu Krajské soutěže družstev mužů ve stolním tenisu 2016/2017, pak nemohla oprávněně odečíst žádný bod navíc. Pouze odchylná úprava rozpisu od SŘ umožňuje při kontumaci odečítání 3 bodů, tedy aplikaci záporných hodnot do výsledků.

Pokud jsme nastoupili v 11. hracím kole proti TJ Sadská B, kdy jsem tento zápas vyhráli, a získali tak 3 body, (dle čl. 116.02 SŘ a bod 11. Rozpisu Krajské soutěže družstev mužů ve stolním tenisu 2016/2017), pak by bylo možné aplikovat odečet příslušných získaných 3 bodů ve smyslu čl. 606.05 SŘ.

Z uvedeného je naprosto zřejmé, že STSST rozhodla primárně zcela nesprávně i v otázce odečtu výše bodů, neboť pro její závěr není žádná opora v předpisech, kterými se soutěž řídí.

IV.

Návrh rozhodnutí

Na základě všech shora uvedených skutečností navrhuje, aby Arbitrážní komise rozhodla tak, že
R O Z H O D N U T Í Výkonného výboru Středočeského svazu stolního tenisu ze dne 20. ledna 2017 ve věci odvolání oddílu TJ Sokol Roztoky proti rozhodnutí STK STSST ze dne 22. prosince 2016 o odečtení příslušného počtu bodů (2x -3 body z tabulky po 11. kole) z důvodu zastavení závodní činnosti v 10. a 11. kole v důsledku pozdní úhrady pokuty **se mění tak, že**

oddílu TJ Sokol Roztoky se vrací 6 bodů.

Zároveň sdělujeme, že jsme připraveni přijmout trest zvýšené pokuty, tak jak je v těchto případech obvyklé.

Michal Smrček
předseda oddílu st. tenisu TJ Sokol Roztoky,
vedoucí družstva TJ Sokol Roztoky A

Česká asociace stolního tenisu – Arbitrážní komise

Rozhodnutí č. 2/2017

Arbitrážní komisi České asociace stolního tenisu (dále jen AK) byl doručen 20. 2. 2017 návrh na zahájení arbitrážního řízení od pana Michala Smrčka za TJ Sokol Roztoky, oddíl stolního tenisu ze dne 8. 2. 2017.

Navrhovatel ve svém návrhu požadoval, aby AK :

1. zrušila rozhodnutí VV STSST ze dne 20. 1. 2017 ve věci odvolání oddílu stolního tenisu TJ Sokol Roztoky proti rozhodnutí STK STSST ze dne 22. 12. 2016 o odečtení 6 bodů z tabulky po 11. kole divizní soutěže mužů z důvodu zastavení činnosti v 10. a 11. kole soutěže z důvodu pozdní úhrady pokuty.

VV STSST a STK STSST byly v souladu se směrnicí vyzvány k předložení materiálů, ev. stanovisek k tomuto návrhu, přičemž představitelé VV PKSST a STK PKSST tak učinili 17. 3. 2017. Členové AK se s materiály seznámili v průběhu měsíce března 2017.

Z podkladů poskytnutých AK vyplývá následující skutkový stav :

Družstvu mužů TJ Sokol Roztoky bylo po 11. 12. 2016 odečteno 6 bodů z důvodu sehrání utkání v době zastavení závodní činnosti v divizní soutěži.

Závodní činnost byla družstvu TJ Sokol Roztoky zastavena z důvodu pozdní úhrady pokuty

Pokuta 50,- Kč byla udělena družstvu za nedostatečně vyplněný zápis o utkání /chyběl časový údaj o konci utkání ze 7. kola soutěže/.

Informace o udělení pokuty i o zastavení činnosti byla zveřejněna ve zprávách STSST.

Arbitrážní komise rozhodla o tomto případě v řízení 2/2017 mimo své zasedání takto :

- Zrušit rozhodnutí VV STSST ze dne 20. 1. 2017 ve věci odvolání oddílu TJ Sokol Roztoky, zrušit rozhodnutí STK STSST o zastavení závodní činnosti TJ Sokol Roztoky, zrušit rozhodnutí STK STSST o odečtení 6 bodů družstvu TJ Sokol Roztoky z tabulky po 11. kole divizní soutěže mužů 2016/2017.
- Přidělit družstvu TJ Sokol Roztoky v divizní soutěži mužů 2016/2017 zpět do výsledků a tabulky soutěže výše uvedených 6 bodů.
- Doporučit VV STSST upravit rozpis dlouhodobých soutěží /čl. 22/ tak, aby byl v souladu se SŘ stolního tenisu /čl. 704/.

V souladu s článkem 2.9 Směrnice ČAST č. 1/2010 přijala AK své rozhodnutí mimo zasedání. V souladu s uvedeným ustanovením své stanovisko v navrhované věci vyjádřili všichni členové AK.

Povaha návrhu připouštěla rozhodnutí dle písemných materiálů. Všichni členové AK souhlasili s přijetím rozhodnutí mimo zasedání.

Rozhodnutí bylo schváleno 4 členy arbitrážní komise, jeden člen byl proti tomuto rozhodnutí.

V rámci ČAST je toto rozhodnutí komise konečné a není proti němu přípustné odvolání.

Odůvodnění:

Členové AK se většinou shodli na tom, že v případě neuhrazení pokuty měla být využita možnost stoprocentního navýšení dané pokuty. Zastavení závodní činnosti bylo neadekvátním krokem a porušením ustanovení SŘ stolního tenisu.

Odebrání 6 bodů soutěžnímu družstvu výrazně ovlivnilo tabulku soutěže a nebylo adekvátním trestem daného skutku provinění.

Pokud není v rozpisu soutěží kraje upraveno znění článku SŘ stolního tenisu o předávání informací družstvu nebo oddílu /klubu/ v soutěžích, potom musí být dodržen článek 322 SŘ stolního tenisu.

Vzhledem k potvrzení návrhu bude poplatek navrhovateli vrácen.

V Litomyšli dne 24.3. 2017



Mgr. Karel Štarman, předseda AK

STŘEDOČESKÝ SVAZ STOLNÍHO TENISU

IČ: 27038424

Zátopkova 100/2

167 00 Praha 6

Česká asociace stolního tenisu
Arbitrážní komise

V Praze dne 30. 3. 2017

**Věc: návrh na zrušení rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST č.2/2017
ze dne 24. 3. 2017**

Vážený pane předsedo, vážení členové Arbitrážní komise ČAST,

Výkonný výbor Středočeského svazu stolního tenisu (dále VV STSST) navrhuje, aby Arbitrážní komise České asociace stolního tenisu (dále AK ČAST) v rámci **autoremedury** zrušila své rozhodnutí č. 2/2017 ze dne 24. 3. 2017 (dále Rozhodnutí) ve věci návrhu na zahájení arbitrážního řízení podaného panem Michalem Smrčkem za TJ Sokol Roztoky.

Důvodem návrhu jsou skutečnosti, o kterých AK ČAST buď nebyla informována, nebo byla mylně informována ze strany navrhovatele.

V Rozhodnutí jsou uvedeny nepravdivé údaje:

- zejména, že k zastavení činnosti došlo na základě pozdní úhrady pokuty. Ve skutečnosti k zastavení činnosti došlo na základě **neuhrazení pokuty** (nezaplatili do doby vydání rozhodnutí o zastavení činnosti).
- v Rozhodnutí je že: „VV STSST a STK STSST byli v souladu se směrnicí vyzváni k předložení materiálů, ev. stanovisek k tomuto návrhu“. **Žádný návrh VV STSST a STK STSST nebyl doručen a nebylo vyžádáno stanovisko k tomuto návrhu.**
- Není pravdou, že zastavení závodní činnosti je **porušením ustanovení SŘ.**

Žádáme, jako účastníci řízení, o poskytnutí informací z tohoto řízení, na které máme právo a to:

- **Návrh na zahájení arbitrážního řízení podaný Michalem Smrčkem za TJ Sokol Roztoky, oddíl stolního tenisu ze dne 8. 2. 2017, včetně obálky s datem podání nebo, bylo-li zasláno elektronicky, s datem přijetí + doložitelný datum zahájení arbitrážního řízení AK ČAST**

*V mailu předsedy AK Karla Štarmana ze dne 16.3.2017 se píše následující: "Arbitrážní komise obdržela **na sklonku února** návrh na zahájení arbitrážního řízení ve věci odečtu 6 bodů družstvu TJ Sokol Roztoky v divizní soutěži vašeho kraje."*

Arbitrážní komise se řídí Směrnicí ČAST č. 1/2010, kde článek 2.1 Směrnice ČAST č.1/2010 uvádí: "O zahájení arbitrážního řízení rozhoduje komise na základě písemného návrhu, a to nejpozději do patnácti kalendářních dnů ode dne doručení návrhu ČAST."

- **doložení písemného souhlasu všech členů AK ČAST dle čl. 2.9 Směrnice ČAST č. 1/2010**

"Rozhodnutí komise bez zasedání komise je přípustné pouze tehdy, pokud své stanovisko vyjádří všichni členové komise, a to písemně poštou nebo emailem zaslaným předsedovi komise. V tomto případě předseda komise vyhotoví rozhodnutí dle výsledku tohoto hlasování, které sám podepíše."

Dále VV STSST žádá AK ČAST o stanovisko v následujících bodech:

- **z jakého důvodu AK ČAST podle bodu 2.6. Směrnice ČAST č. 1/2010 nevyzvala VV STSST k zaslání písemného stanoviska k předmětné záležitosti?**

VV STSST očekával Návrh na zahájení arbitráže od Michala Smrčka za oddíl TJ Sokol Roztoky, aby věděl, k čemu se má vyjádřit. Takže VV STSST ani neví, co je v Návrhu uvedeno. Rozhodnutí AK ČAST bylo tedy jenom na sdělení jedné strany.

- **porušila STK STSST Soutěžní řád (dále SŘ), když postupovala dle platného rozpisu krajských soutěží?**

V čl. 704.04 SŘ se píše: "V případě, že oddíl neuhradí uloženou pokutu v předepsaném termínu, může ji řídící svaz zvýšit až o 100%. Nedojde-li k úhradě zvýšené pokuty v nově určeném termínu, je řídící svaz oprávněn potrestat družstvo nebo oddíl zastavením sportovní činnosti do doby, kdy bude pokuta uhrazena – viz čl. 606.06."

VV STSST vydal platný rozpis krajských soutěží dne 2. 6. 2016, STK udělala vše přesně podle rozpisu soutěží, který byl schválen VV STSST a protože se proti němu nikdo neodvolal, platí.

"Rozpis krajských soutěží - bod 22. Pokuty: Obdrží-li družstvo pořádkovou pokutu, je povinno tuto uhradit do určeného termínu na účet STSST (viz bod 8.). V opačném případě je družstvu zastavena závodní činnost až do dne uhrazení pokuty. Výše pokut se bude řídit níže uvedenou tabulkou:

Přestupek dle této tabulky: "chybí datum nebo časové údaje", 1. případ - důtka, 2. případ 50Kč."

V případě oddílu TJ Sokol Roztoky nešlo o první pochybení, ale již o druhé, za které oddíl TJ Sokol Roztoky dostal pokutu ve výši 50,-Kč. Informace o výši pokuty byla zaslána ve formě zpráv STSST dle adresáře všem vedoucím družstev + následně zveřejněna na webu. Dále byl zcela doložitelně oddíl TJ Sokol Roztoky urgován, že pokutu stále nezaplatil. Platba nebyla do daného termínu realizována - následně byla TJ Sokolu Roztoky, dle rozpisu krajských soutěží, zastavena činnost.

Soutěžní řád hovoří v čl. 124 o tom, že pořadatel jakékoli soutěže je povinen vypracovat rozpis soutěže (viz též čl. 105), jehož obsah musí odpovídat ustanovením tohoto řádu. V úvodu SŘ je napsáno, že v kapitolách 1 - 3, s výjimkou čl. 113, tohoto řádu mohou řídicí svazy provádět změny, které musí odsouhlasit VV příslušného svazu a písemně s nimi seznámit všechny účastníky. Výše uvedený čl. 124 je v kapitole 1, a protože to není článek 113, platí ustanovení SŘ, které má ve svém úvodu. Řídicí svaz si tedy může dát do rozpisu cokoli, a pokud se proti tomu nikdo neodvolá, tak to platí. Znamená to též, že jestliže AK ČAST doporučuje něco změnit v rozpisu, tak na to má právo, ale je to jenom doporučení, kterého se řídicí svaz nemusí držet.

STK STSST nebyla povinna 100% navýšit pokutu, protože postupovala dle rozpisu a SŘ tuto povinnost neukládá, pouze může.

STK STSST SŘ neporušila.

- **z čeho AK ČAST usuzuje, že odečet 6bodů výrazně ovlivnilo tabulku a nebylo adekvátním trestem?**

STK STSST přistoupilo k mírnějšímu postihu, neboť TJ Sokol Roztoky v 11. kole zvítězil a připsal by si do tabulky 3 body. Přísnějším trestem by tedy byl odečet 9 bodů.

- **co považuje AK ČAST nedodržením čl. 322 SŘ?**

"Pro předávání informací družstvu v soutěži se používá: - zaslání doporučenou poštou na adresu organizačního pracovníka, - zaslání elektronickou formou na nahlášenou e-mailovou adresu, - zveřejnění na webových stránkách, jejichž adresa je uvedena v rozpisu soutěže. Za dostatečnou informovanost pro potřebu řízení soutěže a styku mezi oddíly v záležitostech soutěží a tohoto řádu postačuje, je-li zasláno (zveřejněno) na dva z uvedených kontaktů."

Zprávy STSST jsou zasílány:

1) elektronickou formou na nahlášenou e-mailovou adresu

2) zveřejnění na webových stránkách, jejichž adresa je uvedena v rozpisu soutěže - viz bod 1. rozpisu krajských soutěží: Webové stránky STSST: www.stcstolnitenis.cz

STK STSST opět splnila tento článek, protože zprávy jsou zasílány vždy na tyto 2 kontakty.

- proč AK nepozvala obě strany k osobnímu jednání, obzvláště v tomto případě, kdy STK STSST není ani v jednom bodě Odůvodnění Rozhodnutí č. 2/2017 v rozporu se SŘ?
- nebyla AK ČAST pod tlakem navrhovatele arbitrážního řízení Michala Smrčka?
- co znamená zkratka PKSST, kdo AK ČAST předložil materiály 17. 3. 2017?

Děkuji jménem VV STSST za přehodnocení Vašeho Rozhodnutí, které lze v rámci autoremedury zrušit, či změnit a dále za poskytnutí námi žádaných informací a odpovědí na naše otázky.

S pozdravem

Ing. Tomáš Nekola
předseda VV STSST

Na vědomí: VV ČAST, VV STSST

Dozorčí rada ČAST

Alice Roubalová

Zátopkova 100/2, 160 17 Praha 6 Strahov

Výkonný výbor Středočeského svazu stolního tenisu,
Zátopkova 100/2, 160 17 Praha 6 – Břevnov

Věc: podnět k zahájení řízení pro kontrolu postupu a rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST ve věci Návrhu na zahájení arbitrážního řízení ve věci odečtu 6 bodů družstvu TJ Sokol Roztoky v divizní soutěži Středočeského kraje

Vážená předsedkyně Dozorčí rady ČAST, posíláme Vám podnět k zahájení řízení pro kontrolu postupu a rozhodnutí Arbitrážní komise (AK) ČAST ve věci návrhu na zahájení arbitrážního řízení ve věci odečtu 6 bodů družstvu TJ Sokol Roztoky v divizní soutěži Středočeského kraje.

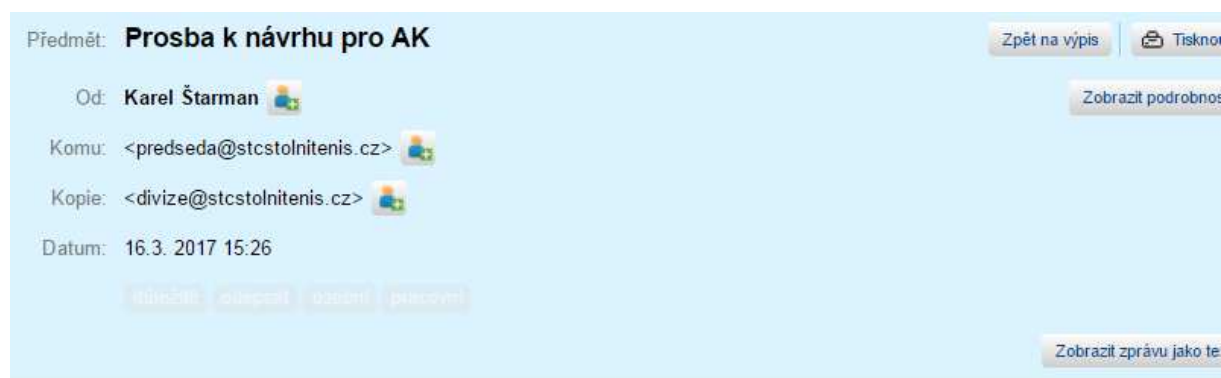
Navrhovatel: Michal Smrček, TJ Sokol Roztoky

Orgán ČAST, který napadené rozhodnutí vydal: VV STSST

V postupu AK ČAST je několik pochybností a pochybení, včetně uvedených nepravd v Odůvodnění Rozhodnutí č. 2/2017 ze dne 24. 3. 2017. Níže posíláme průběh celého řízení. Veškeré dokumenty týkající se tohoto řízení zasíláme v příloze, mailovou komunikaci můžeme veškerou přeposlat (v dokumentu jsou uvedeny print screeny originální korespondence).

Průběh arbitrážního řízení s AK ČAST

První kontakt AK ČAST s VV STSST 16.3.2017



Dobrý den,

Arbitrážní komise obdržela na sklonku února návrh na zahájení arbitrážního řízení ve věci odečtu 6 bodů družstvu TJ Sokol Roztoky v divizní soutěži vašeho kraje. Pro posouzení návrhu a možné rozhodnutí bychom potřebovali zaslat tyto materiály :

ROZPIS SOUTĚŽÍ MUŽŮ KRAJE 2016/2017
LISTINU O VEDENÍ DISCIPLINÁRNÍHO ŘÍZENÍ S TJ SOKOL ROZTOKY – pokud bylo vedeno!
ODVOLÁNÍ /PROTEST/ TJ SOKOL ROZTOKY PROTI ROZPISU SOUTĚŽÍ – bylo-li podáno!
KOPII DOKLADU O ZAPLACENÍ VKLADU Z 28. 12. 2016
KOPII DOKLADU /VČETNĚ DATA ZASLÁNÍ/ ODVOLÁNÍ TJ SOKOL ROZTOKY K VV STŘEDOČESKÉHO KRAJSKÉHO SVAZU
ROZHODNUTÍ STK O UDĚLENÍ POKUTY A NÁSLEDNÉHO ZASTAVENÍ ČINNOSTI DRUŽSTVU TJ SOKOL ROZTOKY

Prosíme o urychlené zaslání na adresu star@lit.cz

Děkuji.

S pozdravem

Karel Štarman, předseda AK

Kontrola č. 1 – prosíme DR ČAST o kontolu datumu přijetí návrhu od TJ Sokol Roztoky a datumu zahájení řízení AK ČAST (nesmí přesáhnout 15 dní)

Co znamená na **sklonku února** ? Zajímalo by nás, kdy (přesný datum) AK ČAST obdržela návrh od M. Smrčka, TJ Sokol Roztoky, neboť návrh je z 8.2.2017 a byl doručen 20.2.2017 (kde byl těch 12 dní? – ke kontrole email z datumem, poštovní razítko z datumem) a kdy bylo zahájeno řízení AK, když první kontakt s VV STSST byl až 16.3.2017.

Viz Směrnice č.1/2010

2. Postup při arbitrážním řízení

- 2.1. O zahájení arbitrážního řízení rozhoduje komise na základě písemného návrhu, a to nejpozději do patnácti kalendářních dnů ode dne doručení návrhu ČAST. Návrh může být ČAST doručen poštou nebo emailem na emailovou adresu sekretariátu ČAST. Návrh na zahájení řízení je oprávněn podat každý člen nebo orgán ČAST, který má na výsledku arbitrážního řízení, které má být na základě takového návrhu zahájeno, prokazatelný právní či osobní sportovní zájem.

Rozhodnutí č. 2/2017

Arbitrážní komisi České asociace stolního tenisu (dále jen AK) byl doručen 20. 2. 2017 návrh na zahájení arbitrážního řízení od pana Michala Smrčka za TJ Sokol Roztoky, oddíl stolního tenisu ze dne 8. 2. 2017.

Kontrola č.2:

Prosíme DR ČAST zkontrolovat, zda byly dodrženy níže uvedené náležitosti dle Směrnice č. 1/2010:

- 2.2. Návrh na zahájení řízení musí obsahovat tyto náležitosti:
- a) fotokopii rozhodnutí, které je návrhem napadáno,
 - b) uvedení důvodů podání návrhu, při přezkoumání rozhodnutí orgánů ČAST zejména pak rozpor napadeného rozhodnutí s platnými předpisy ČAST,
 - c) návrh rozhodnutí, požadovaného navrhovatelem,
 - d) veškeré listinné důkazy, které navrhovatel považuje za potřebné,
 - e) doklad o zaplacení poplatku s tím, že poplatek bude navrhovateli v případě jeho plného úspěchu ve věci vrácen v plné výši a v případě jeho částečného úspěchu ve věci vrácen v přiměřené výši dle rozhodnutí komise.

Nesrovnalost č.1:

Podle čl. 2. 6. byla komise, případně sám předseda AK povinen vyzvat VV, aby nejpozději do dvou týdnů zaslal komisi písemné stanovisko k předmětné záležitosti.

- 2.6. Pokud komise, případně sám její předseda, rozhodne o zahájení řízení, informuje bezodkladně o této skutečnosti navrhovatele a orgán ČAST, který napadené rozhodnutí vydal, nebo osobu proti níž je tento návrh podán. Současně tento orgán nebo osobu, proti níž byl návrh podán, vyzve, aby nejpozději do dvou týdnů zaslal komisi písemné stanovisko k předmětné záležitosti. Komise je rovněž oprávněna vyzvat orgány ČAST a účastníky řízení k prokázání tvrzení skutečností a doložení důkazů.

Datum: 16.3. 2017 15:26

AK ČAST v mailu z pouze žádala o materiály, nikoliv o stanovisko k předmětné události.

Dobrý den.

Arbitrážní komise obdržela na sklonku února návrh na zahájení arbitrážního řízení ve věci odečtu 6 bodů družstvu TJ Sokol Roztoky v divizní soutěži vašeho kraje. Pro posouzení návrhu a možné rozhodnutí bychom potřebovali zaslat tyto materiály :

ROZPIS SOUTĚŽÍ MUŽŮ KRAJE 2016/2017

LISTINU O VEDENÍ DISCIPLINÁRNÍHO ŘÍZENÍ S TJ SOKOL ROZTOKY – pokud bylo vedeno!

ODVOLÁNÍ /PROTEST/ TJ SOKOL ROZTOKY PROTI ROZPISU SOUTĚŽÍ – bylo-li podáno!

KOPII DOKLADU O ZAPLACENÍ VKLADU Z 28.12. 2016

KOPII DOKLADU /VČETNĚ DAT ZASLÁNÍ/ ODVOLÁNÍ TJ SOKOL ROZTOKY K VV STŘEDOČESKÉHO KRAJSKÉHO SVAZU ROZHODNUTÍ STK O UDĚLENÍ POKUTY A NÁSLEDNÉHO ZASTAVENÍ ČINNOSTI DRUŽSTVU TJ SOKOL ROZTOKY

Prosíme o urychlené zaslání na adresu star@lit.cz

Děkuji.

S pozdravem

Karel Štarman, předseda AK

Návrh Michala Smrčka, TJ Sokol Roztoky **NEBYL VV STSST ZASLÁN, ani NEBYL VV STSST VYZVÁN K ZASLÁNÍ PÍSEMNÉHO VYJÁDRĚNÍ K PŘEDMĚTNÉ ZÁLEŽITOSTI.**

Odpověď s příloženými požadovanými materiály VV STSST 17.3.2017

Předmět: Prosba k návrhu pro AK - doložení požadovaných dokumentů [Zpět na výpis](#) [Tisknout](#)

Od: tomas.nekola@volny.cz [Zobrazit podrobnosti](#)

Komu: <star@lit.cz>

Kopie: VV

Datum: 17.3. 2017 10:18

Přílohy: [ks-muzi-rozpis.pdf](#) (155 kB) [Uložit](#) | [confirmation.pdf](#) (97 kB) [Uložit](#) | [zpravy-2016-2017-10.pdf](#) (153 kB) [Uložit](#) | [zpravy-2016-2017-09.pdf](#) (78 kB) [Uložit](#) | [zpravy-2016-2017-11.pdf](#) (210 kB) [Uložit](#) | [Odvolání_proti_rozhodnutí_STSST_č._11_2016_17.pdf](#) (114 kB) [Uložit](#) | [vv-2016-2017-01.pdf](#) (21 kB) [Uložit](#) || [Uložit vše](#)

[Odeslat](#) [Odpověď](#) [Odeslat](#) [Pracovní](#)

[Zobrazit zprávu jako text](#)

Dobrý den,
na základě Vaší výzvy posílám následující dokumenty:

ROZPIS SOUTĚŽÍ MUŽŮ KRAJE 2016/2017 - přiloženo

LISTINU O VEDENÍ DISCIPLINÁRNÍHO ŘÍZENÍ S TJ SOKOL ROZTOKY - nebylo vedeno, bylo postupováno dle bodu 22. v rozpisu "Krajské soutěže družstev mužů ve stolním tenisu 2016/2017" ze dne 2. 6. 2016

ODVOLÁNÍ /PROTEST/ TJ SOKOL ROZTOKY PROTI ROZPISU SOUTĚŽÍ - nebylo podáno

KOPII DOKLADU O ZAPLACENÍ VKLADU Z 28.12. 2016 - přiloženo

KOPII DOKLADU /VČETNĚ DATA ZASLÁNÍ/ ODVOLÁNÍ TJ SOKOL ROZTOKY K VV STŘEDOČESKÉHO KRAJSKÉHO SVAZU - přiloženo

ROZHODNUTÍ STK O UDĚLENÍ POKUTY A NÁSLEDNÉHO ZASTAVENÍ ČINNOSTI DRUŽSTVU TJ SOKOL ROZTOKY - viz zpráva STSST č. 9/2016-17 (udělení pokuty + datum splatnosti), zpráva STSST č. 10/2016-17 (upozornění na nezaplacenou pokutu) - následně zastavená činnost na základě bodu 22. v rozpisu "Krajské soutěže družstev mužů ve stolním tenisu 2016/2017" ze dne 2. 6. 2016, zpráva STSST č. 11/2016-17 - oznámení o rozhodnutí STK STSST a odečtu bodů.

+ rozhodnutí VV STSST o zamítnutí žádosti

s pozdravem
Ing. Tomáš Nekola
předseda VV STSST

A následovalo rovnou Rozhodnutí, bez jakékoliv jiné komunikace 26.3.2017:

Předmět: RE: Prosba k návrhu pro AK - doložení požadovaných dokumentů [Zpět na výpis](#) [Tisk](#)

Od: Karel Štarman [Zobrazit podrobnosti](#)

Komu: <tomas.nekola@volny.cz>

Datum: 26.3. 2017 09:49

Přílohy: [Rozhodnutí AK 2 2017 1.jpg](#) (174 kB) [Uložit](#) | [Rozhodnutí AK 2 2017 2.jpg](#) (130 kB) [Uložit](#) || [Uložit vše](#)

[Odeslat](#) [Odpověď](#) [Odeslat](#) [Pracovní](#)

[Zobrazit zprávu jako text](#)

Dobrý den.

V příloze zasílám rozhodnutí AK ve věci návrhu TJ Sokol Roztoky. Originál posílám také klasickou poštou, samozřejmě na adresy zúčastněných stran dle návrhu.

S pozdravem

Karel Štarman, předseda AK

Nepravda č.1:

V Rozhodnutí č. 2/2017 je uvedeno, že VV STSST a STK STSST byly v souladu se směrnicí vyzvány k předložení materiálů (to ANO), ev. stanovisek (**NEPRAVDA**, nikde není výzva k zaslání stanoviska předmětné události, neboť návrh nebyl VV STSST zaslán.

VV STSST a STK STSST byly v souladu se směrnicí vyzvány k předložení materiálů, ev. stanovisek k tomuto návrhu, přičemž představitelé VV PKSST a STK PKSST tak učinili 17. 3. 2017. Členové AK se s materiály seznámili v průběhu měsíce března 2017.

Dobrý den.

Arbitrážní komise obdržela na sklonku února návrh na zahájení arbitrážního řízení ve věci odečtu 6 bodů družstvu TJ Sokol Roztoky v divizní soutěži vašeho kraje. Pro posouzení návrhu a možné rozhodnutí bychom potřebovali zaslat tyto materiály :

ROZPIS SOUTĚŽÍ MUŽŮ KRAJE 2016/2017

LISTINU O VEDENÍ DISCIPLINÁRNÍHO ŘÍZENÍ S TJ SOKOL ROZTOKY – pokud bylo vedeno!

ODVOLÁNÍ /PROTEST/ TJ SOKOL ROZTOKY PROTI ROZPISU SOUTĚŽÍ – bylo-li podáno!

KOPII DOKLADU O ZAPLACENÍ VKLADU Z 28.12. 2016

KOPII DOKLADU /VČETNĚ DAT ZASLÁNÍ/ ODVOLÁNÍ TJ SOKOL ROZTOKY K VV STŘEDOČESKÉHO KRAJSKÉHO SVAZU

ROZHODNUTÍ STK O UDĚLENÍ POKUTY A NÁSLEDNÉHO ZASTAVENÍ ČINNOSTI DRUŽSTVU TJ SOKOL ROZTOKY

Prosíme o urychlené zaslání na adresu star@lit.cz

Děkuji.

S pozdravem

Karel Štarman, předseda AK

Nesrovnalost č.2:

Nevíme, co AK ČAST myslela pojmy VV PKSST a PKSST v Rozhodnutí č. 2/2017.

VV STSST a STK STSST byly v souladu se směrnicí vyzvány k předložení materiálů, ev. stanovisek k tomuto návrhu, přičemž představitelé VV PKSST a STK PKSST tak učinili 17. 3. 2017. Členové AK se s materiály seznámili v průběhu měsíce března 2017.

Pravděpodobně se jedná o COPY – PASTE (CTRL+C, CTRL+V) z případu Plzeňského kraje, což naznačuje, že rozhodnutí bylo šito horkou jehlou.

Nepravda č.2:

V Rozhodnutí č. 2/2017 se uvádí, že činnost družstvu TJ Sokol Roztoky byla zastavena z důvodu pozdní úhrady pokuty, což je **NEPRAVDA**, ve skutečnosti k zastavení činnosti došlo na základě **neuhrazení pokuty**, (nezaplatili do doby vydání rozhodnutí o zastavení činnosti).

Závodní činnost byla družstvu TJ Sokol Roztoky zastavena z důvodu pozdní úhrady pokuty

Nepravda č.3:

V Odůvodnění Rozhodnutí č. 2/2017 je **NEPRAVDA**, že měla být využita možnost stoprocentního navýšení dané pokuty, neboť dle čl. 704.04 řídící svaz může uloženou pokutu zvýšit až o 100%, tedy nemusí.

Členové AK se většinou shodli na tom, že v případě neuhrazení pokuty měla být využita možnost stoprocentního navýšení dané pokuty. Zastavení závodní činnosti bylo neadekvátním krokem a porušením ustanovení SŘ stolního tenisu.

704.04

V případě, že oddíl neuhradí uloženou pokutu v předepsaném termínu, může ji řídící svaz zvýšit až o 100%. Nedojde-li k úhradě zvýšené pokuty v nově určeném termínu, je řídící svaz oprávněn potrestat družstvo nebo oddíl zastavením sportovní činnosti do doby, kdy bude pokuta uhrazena – viz čl. 606.06.

Soutěžní řád hovoří v čl. 124 o tom, že pořadatel jakékoli soutěže je povinen vypracovat rozpis soutěže (viz též čl. 105), jehož obsah musí odpovídat ustanovením tohoto řádu. V úvodu SŘ je napsáno, že v kapitolách 1 - 3, s výjimkou čl. 113, tohoto řádu mohou řídící svazy provádět změny, které musí odsouhlasit VV příslušného svazu a písemně s nimi seznámit všechny účastníky. Výše uvedený čl. 124 je v kapitole 1, a protože to není článek 113, platí ustanovení SŘ, které má ve svém úvodu. Řídící svaz si tedy může dát do rozpisu cokoli, a pokud se proti tomu nikdo neodvolá, tak to platí. Znamená to též, že jestliže AK ČAST doporučuje něco změnit v rozpisu, tak na to má právo, ale je to jenom doporučení, kterého se řídící svaz nemusí držet.

Řídící svaz (VV STSST) nebyl povinen jakkoliv až o 100% navýšit pokutu dle 704.04 SŘ a tudíž nebyl povinen určit nový termín úhrady pokuty, neboť oddíl TJ Sokol Roztoky byl informován o datu úhrady pokuty a dále byl informován o nezaplacení pokuty po termínu splatnosti ze strany STK, teprve poté došlo k zastavení závodní činnosti.

Nepravda č.4:

Je **NEPRAVDA**, že zastavení závodní činnosti je porušením ustanovení SŘ, jak je uvedeno dále v Odůvodnění Rozhodnutí č. 2/2017.

Členové AK se většinou shodli na tom, že v případě neuhrazení pokuty měla být využita možnost stoprocentního navýšení dané pokuty. Zastavení závodní činnosti bylo neadekvátním krokem a porušením ustanovení SŘ stolního tenisu.

Zavádějící informací:

je tvrzení, že odebrání 6 bodů soutěžnímu družstvu, výrazně ovlivnilo tabulku soutěže a nebylo adekvátním trestem daného skutku provinění.

Odebrání 6 bodů soutěžnímu družstvu výrazně ovlivnilo tabulku soutěže a nebylo adekvátním trestem daného skutku provinění.

STK STSST přistoupilo k mírnějšímu postihu, neboť TJ Sokol Roztoky v 11. kole zvítězil a připsal by si do tabulky 3 body. Přísnějším trestem by tedy byl odečet 9 bodů.

Nepravda č.5

AK ČAST ve svém odůvodnění dále uvádí, že musí být dodržen článek 322 SŘ

Pokud není v rozpisu soutěží kraje upraveno znění článku SŘ stolního tenisu o předávání informací družstvu nebo oddílu /klubu/ v soutěžích, potom musí být dodržen článek 322 SŘ stolního tenisu.

Pro předávání informací družstvu v soutěži se používá:

- zaslání doporučenou poštou na adresu organizačního pracovníka,
- zaslání elektronickou formou na nahlášenou e-mailovou adresu,
- zveřejnění na webových stránkách, jejichž adresa je uvedena v rozpisu soutěže.

Za dostatečnou informovanost pro potřebu řízení soutěže a styku mezi oddíly v záležitostech soutěží a tohoto řádu postačuje, je-li zasláno (zveřejněno) na dva z uvedených kontaktů.

Tento článek byl dodržen, oddíly jsou informovány e-mailovou zprávou a zveřejněním na webových stránkách, čímž je článek 322 splněn a tvrzení AK ČAST je opět **NEPRAVDA**.

Reakcí VV STSST byl návrh na zrušení rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST č.2/2017 ze dne 24. 3. 2017 v rámci AUTOREMEDURY ze dne 31.3.2017:

Předmět: **návrh na zrušení rozhodnutí AK ČAST č.2/2017 ze dne 24.3.2017** [Zpět na výpis](#) [Tisknout](#)

Od: **tomas.nekola@volny.cz** [Zobrazit podrobnosti](#)

Komu: <star@lit.cz> , <zbynekbajger@seznam.cz> , <skst.hodonin@seznam.cz> , <chyba@cuscz.cz> ,
<jiri.olbricht@volny.cz> 

Kopie: <zbynek.spacek@ping-pong.cz> , <nikolas.endal@gmail.com> , <jan.brothanek@ping-pong.cz> ,
<petr.bohumsky@ping-pong.cz> , VV , STK 

Datum: 31.3. 2017 15:32

Přílohy: [navrh_na_zruseni_rozhodnuti_AK.docx](#) (36 kB) [Uložit](#) [Uložit vše](#)

[Odpověď](#) [Odeslat](#) [Vytisknout](#) [Přesdílnost](#)

Dobrý den,

v příloze Vám posílám návrh na zrušení rozhodnutí AK ČAST č.2/2017 ze dne 24.3.2017. Věnujte prosím přiložené žádosti opravdu velkou pozornost.

Návrh posílám dnes doporučeně poštou předsedovi AK ČAST.

Děkuji

s pozdravem
Ing. Tomáš Nekola
předseda STSST

Toto již bez jakékoliv reakce a pak následovala konference ČAST 9.4.2017, kde jsem navrhl ODVOLAT Arbitrážní komisi z důvodu neprofesionálního postupu při řešení tohoto případu s uváděním nepřesností a nepravd. Konference ČAST uložila AK ČAST znovu obnovit toto řízení za účasti všech zainteresovaných stran.

Závěr:

Pokud se kdokoliv chtěl k čemukoliv vyjádřit, či odvolat, měl tak učinit do 14ti dnů po vydání Rozpisu krajských soutěží družstev mužů ve stolním tenisu 2016/2017 ze dne 2. 6. 2017, neboť tímto se STK STSST řídí. Správnost postupu STK STSST potvrdil také VV STSST a odvolání oddílu TJ Sokol Roztoky zamítl, načež následoval návrh Michala Smrčka na arbitrážní řízení, kde AK ČAST v Rozhodnutí č. 2/2017 vyhověla navrhovateli bez jakékoliv opory v Soutěžním, řádu, s uvedením NEPRAVD, nepřesností a nedodržením postupu uvedeném ve Směrnici č. 1/2010 ČAST.

Děkujeme za prošetření celého postupu a rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST v této záležitosti.

Za VV STSST

Ing. Tomáš Nekola

Předseda VV STSST

V Brandýse n/L 10. 4. 2017

Na vědomí VV STSST, STK STSST

Zpráva Dozorčí rady ČAST ke kontrole postupu a rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST

Podnět zaslal: Výkonný výbor Středočeského svazu stolního tenisu

Předmět kontroly: Postup a rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST ve věci Návrhu na zahájení arbitrážního řízení ve věci odečtu 6 bodů družstvu TJ Sokol Roztoky v divizní soutěži Středočeského kraje

Vyjádření dozorčí rady k předmětu kontroly:

Dozorčí rada ČAST nemůže změnit rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST ani v případě, kdy by k tomu shledala opodstatněné důvody, neboť podle bodu 21.3. Stanov ČAST není proti rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST odvolání.

Podle bodu 20.1. Stanov ČAST je však v kompetenci Dozorčí rady ČAST kontrolovat dodržování Stanov ČAST a obecně platných norem, mezi které patří všechny směrnice ČAST, tedy i Soutěžní řád ČAST, včetně Disciplinárního řádu, a Směrnice ČAST č. 1/2010 Arbitrážní komise a její činnost.

Vyjádření dozorčí rady k jednotlivým bodům podnětu VV STSST:

Kontrola č. 1 – kontrola datumu přijetí návrhu od TJ Sokol Roztoky a datumu zahájení řízení AK ČAST (nesmí přesáhnout 15 dní)

Dozorčí rada ověřila následující data:

Dne **13. 2. 2017** písemně informoval ředitel soutěží Jan Poledne o přijetí arbitrážního poplatku na účet ČAST od TJ Sokol Roztoky předsedu Arbitrážní komise ČAST Karla Štarmana.

Dne **20. 2. 2017** byly na Sekretariát ČAST poštou doručeny originály podkladů k arbitrážnímu řízení k případu TJ Sokol Roztoky. Téhož dne, tj. 20. 2. 2017 zaslal e-mailem ředitel soutěží předsedovi arbitrážní komise kopie těchto podkladů. Originály byly předány pro kontrolu členovi arbitrážní komise panu Karlu Chybovi.

Podle bodu 2.1 Směrnice ČAST č. 1/2010 o zahájení arbitrážního řízení rozhoduje arbitrážní komise na základě písemného návrhu nejpozději do patnácti kalendářních dnů ode dne doručení návrhu ČAST. Z uvedeného vyplývá, že **lhůta 15 dnů započala dnem 20. 2. 2017 a skončila dne 7. 3. 2017**. Není relevantní, že návrh pana Smrčka byl sepsán dne 8. 2. 2017, podstatné je datum doručení ČAST, tedy 20. 2. 2017.

Předseda arbitrážní komise v Rozhodnutí č. 2/2017 neuvádí datum zahájení řízení, pouze uvádí, že arbitrážní komise přijala své rozhodnutí mimo zasedání. Datum zahájení arbitrážního řízení lze tedy pouze odvodit z data prvního kontaktu VV STSST dne **16. 3. 2017**. Pokud by tímto datem bylo zahájeno arbitrážní řízení, pak **Dozorčí rada ČAST konstatuje, že nebyla dodržena patnáctidenní lhůta pro zahájení arbitrážního řízení, neboť tato lhůta vypršela dne 7. 3. 2017.**

Kontrola č. 2 – kontrola dodržení Směrnice č. 1/2010 v bodě 2.2.

Dozorčí rada ČAST konstatuje, že všechny náležitosti podle bodu 2.2. Směrnice č. 1/2010 návrh na zahájení řízení obsahoval.

Nesrovnalost č. 1 – VV STSST nebyl informován bezodkladně a nebyl vyzván k zaslání vyjádření k předmětné záležitosti

Na základě dostupných dokumentů **Dozorčí rada ČAST konstatuje, že Arbitrážní komise ČAST neinformovala orgán ČAST, který napadené rozhodnutí vydal, tedy VV STSST, bezodkladně, přestože jí to ukládá bod 2. 6. Směrnice č. 1/2010. VV STSST byl informován arbitrážní komisí žádostí o zaslání vyjmenovaných materiálů až dne 16. 3. 2017, tedy 31 dní po informování předsedy arbitrážní komise a 24 dní od doručení podkladů k arbitrážnímu řízení.** Požadované materiály byly zaslány komisi obratem dne 17. 3. 2017.

Dále podle bodu 2.6. Směrnice č. 1/2010 je arbitrážní komise povinna vyzvat orgán, proti níž byl návrh podán, aby do dvou týdnů zaslal komisi písemné stanovisko k předmětné záležitosti. Arbitrážní komise však pouze požádala o zaslání konkrétně určených materiálů k předmětné události, písemné stanovisko mezi požadovanými dokumenty nebylo. Následně dne 26. 3. 2017 bylo VV STSST zasláno rozhodnutí arbitrážní komise. **Dozorčí rada ČAST tedy konstatuje, že Výkonný výbor STSST neměl možnost k předmětné události vyjádřit své stanovisko, čímž došlo k porušení bodu č. 2.2. Směrnice č. 1/2010.**

Povinnost zaslat návrh na zahájení arbitrážního řízení orgánu, proti níž byl návrh podán, Směrnice č. 1/2010 arbitrážní komisi neukládá.

Nepravda č. 1 – uvedení v Rozhodnutí č. 2/2017, že VV STSST a STK STSST byly vyzvány k předložení stanovisek

V rozhodnutí arbitrážní komise je uvedeno, že VV STSST a STK STSST byly vyzvány k předložení materiálů, ev. stanovisek. Jak již bylo uvedeno, o stanovisko ani VV STSSK ani STK STSST požádány nebyly, **Dozorčí rada ČAST tedy konstatuje, že došlo k uvedení nepravdivé informace v Rozhodnutí č. 2/2017 arbitrážní komise.**

Nesrovnalost č. 2 – uvedení nesprávných pojmů VV PKSST a PKSST v Rozhodnutí č. 2/2017

V rozhodnutí je skutečně uvedeno VV PKSST a STK PKSST místo VV STSST a STK STSST, což však Dozorčí rada ČAST považuje za chybu formálního charakteru.

Nepravda č. 2 – zastavení činnosti družstvu TJ Sokol Roztoky z důvodu pozdní úhrady

Dozorčí rada ČAST konstatuje, že v Rozhodnutí č. 2/2017 je uvedena informace o důvodu zastavení závodní činnosti – pozdní úhrada pokut, kterou získala Arbitrážní komise ČAST pravděpodobně ze Zpráv STSST č. 11/2016-17, bod. 1.1.2. a nelze ji tedy považovat za nepravdu.

Nepravda č. 3 – Odůvodnění Rozhodnutí č. 2/2017

Podle čl. 704.04 Soutěžního řádu **může** řídící svaz uloženou pokutu zvýšit, ale nemusí. STK STSST se rozhodla tuto možnost nevyužít a vzhledem k tomu, že Soutěžní řád neukládá tuto možnost jako povinnost, **Dozorčí rada ČAST konstatuje, že k porušení čl. 704.04 Soutěžního řádu ze strany STK STSST nedošlo.**

Nepravda č. 4 – Odůvodnění Rozhodnutí č. 2/2017

STK STSST dále využila článku 606.06 Disciplinárního řádu a zastavila družstvu TJ Sokol Roztoky závodní činnost. Odůvodnění arbitrážní komise, že zastavení závodní činnosti je krokem neadekvátním, není podloženo žádným bodem Směrnice č. 1/2010 ani žádným článkem Soutěžního řádu ČAST. **Dozorčí rada ČAST proto konstatuje, že postup STK STSST byl v souladu se článkem 606.06 Disciplinárního řádu ČAST.**

Nepravda č. 5 - Odůvodnění Rozhodnutí č. 2/2017

Dozorčí rada ČAST konstatuje, že informace předává Středočeský svaz stolního tenisu v souladu s článkem 322 Soutěžního řádu ČAST a nevidí žádný důvod k uvedení této skutečnosti v Odůvodnění Rozhodnutí č. 2/2017.

Návrh na zrušení Rozhodnutí č. 2/2017 Arbitrážní komise ČAST v rámci autoremedury

Výkonný výbor STSST zaslal dne 31. 3. 2017 Arbitrážní komisi ČAST návrh na zrušení Rozhodnutí č. 2/2017 v rámci autoremedury. K tomuto návrhu se k dnešnímu dni Arbitrážní komise ČAST nevyjádřila.

Uložení Konference 2017: obnovit toto řízení za účasti všech zainteresovaných stran

Konference 2017 uložila ve svém Usnesení Arbitrážní komisi ČAST obnovit arbitrážní řízení za účasti všech zainteresovaných stran. Předsedkyně Dozorčí rady ČAST požádala dne 20. 4. 2017 předsedu Arbitrážní komise ČAST o sdělení termínu, kdy bude arbitrážní řízení obnoveno. K dnešnímu dni nemá Dozorčí rada ČAST žádnou informaci o tom, zda bylo obnovení arbitrážního řízení zahájeno.

Zaslání podnětu VV STSST na vědomí Arbitrážní komisi ČAST

Dne 21. 4. 2017 byl podnět VV STSST zaslán na vědomí a k případnému vyjádření předsedovi a členům arbitrážní komise. K dnešnímu dni se k podnětu VV STSST Arbitrážní komise ČAST nevyjádřila.

Závěr

Po důkladném prostudování všech materiálů, které se vztahují k uvedenému Rozhodnutí č. 2/2017 Arbitrážní komise ČAST, Dozorčí rada ČAST konstatuje:

- 1) V postupu VV STSST a STK STSST nezjistila Dozorčí rada ČAST žádné pochybení či dokonce porušení Soutěžního řádu ČAST.**
- 2) Všechny potřebné dokumenty VV STSST a STK STSST obsahují všechny předepsané náležitosti.
- 3) Rozpis Krajské soutěže družstev mužů ve stolním tenisu 2016/2017 STSST lze pokládat za vzorový, podle kterého by se mohly řídit všechny ostatní kraje.

Schváleno členy Dozorčí rady ČAST

V Praze dne 28. 4. 2017

Za Dozorčí radu ČAST

Ing. Alice Roubalová

předsedkyně Dozorčí rady ČAST

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ AK K PODNĚTU KONFERENCE ČAST 2017

AK bylo Konferencí ČAST uloženo, aby znovu prozkoumala návrhy k řízení AK, které byly touto komisí rozhodnuty pod čísly 1/2017 a 2/2017. Po dohodě členů AK od 16.4. prošli a prostudovali členové materiály, které měli k tomuto datu, a následně ještě až do 30.4. k dispozici, a to i materiál zaslaný panem Nekolou a předsedkyní DR paní Roubalovou.

Po prostudování všech těchto materiálů se členové komise dohodli mimo zasedání /povaha a požadavky toto připouštěly/, že sice došlo k zaslání nových informací, které návrhy doplňovaly, kritizovaly nebo se snažily negovat, ale neměly zásadní vliv na rozhodnutí jednotlivých členů AK, resp. k tomu, aby členové AK hlasovali jinak než se stalo k návrhům původně.

Členové AK konstatovali, že pokud došlo k porušení formálnosti při zahájení řízení nebo vyžádání dokumentů, musí být toto v budoucích řízeních vedeno zodpovědněji. Zároveň však bylo konstatováno, že dané formální nedostatky neovlivňovaly a nenarušily rozhodování a rozhodnutí v jednotlivém řízení.

Členové AK potvrdili rozhodnutí č1/2017 i 2/2017 s tím, že nové jednání o návrzích je již nepřipustné a rozhodnutí AK v rámci ČAST je konečné. AK je nejvyšší a nezávislý orgán pro řešení sporů v rámci ČAST a nemůže si do své nezávislosti nechat zasahovat. Pokud je některý z členů AK osobně zainteresován do řízení o návrhu, potom se jednání neúčastní a neovlivňuje jej. I v tomto je nezávislost komise.

Pokud by měla být AK zbavena nezávislosti a dána pod kontrolní orgán, potom by dle členů AK mělo na základě rozhodnutí Konference ČAST dojít ke změnám v příslušných dokumentech a směrnicích v rámci ČAST.

AK se vždy snažila jednat a rozhodovat nestranně, jednala a rozhodovala nestranně, a týká se to samozřejmě i zmíněných návrhů. Rozhodnutí AK jsou v rámci ČAST konečná a bez možnosti dovolání, ačkoli je samozřejmé, že spokojenost nemůže být vždy na všech stranách.

V Litomyšli dne 3.5. 2017



Mgr. Karel Štarman, předseda AK