

# Středočeský svaz stolního tenisu

-výkonný výbor-

---

V Kolíně dne 20. ledna 2017

Ing. Martin Švarc

starosta TJ Sokol Roztoky

## ROZHODNUTÍ

Výkonný výbor Středočeského svazu stolního tenisu rozhodl dne 20. ledna 2017 ve věci odvolání oddílu TJ Sokol Roztoky proti rozhodnutí STK STSST ze dne 22. prosince 2016 o odečtení příslušného počtu bodů (2x -3 body z tabulky po 11. kole) z důvodu zastavení závodní činnosti v 10. a 11. kole v důsledku pozdní úhrady pokuty

### t a k t o :

VV STSST **nevyhovuje** odvolání TJ Sokolu Roztoky proti rozhodnutí STK STSST ze dne 22. prosince 2016 poměrem hlasů 3-0-1 (pro-proti-zdržel se)

## ODŮVODNĚNÍ

VV STSST konstatuje, že STK STSST postupovala v souladu s platným rozpisem krajských soutěží družstev mužů ve stolním tenisu 2016/2017 bod 22. ze dne 2. června 2016.

Proti tomuto rozhodnutí již není možno podat odvolání. V rámci STSST je konečné.

Ing. Tomáš Nekola předseda

VV STSST

Na vědomí: STK STSST a VV STSST, Ing. Martin Švarc, starosta TJ Sokol Roztoky

## **Věc: Odvolání proti rozhodnutí STSST ze dne 22.12.2016**

### **I.**

Dne 22.12.2016 jsme obdrželi emailem zprávu STSST č. 11/2016-17, ze které vyplývá a je výslovně uvedeno, že „V důsledku pozdní úhrady pokuty byla v souladu s rozpisem soutěží (bod 22) zastavena Sokolu Roztoky závodní činnost v 10. a 11. kole DIVIZE. STSST rozhodla provést zastavení závodní činnosti formou odečtení příslušného počtu bodů (2x -3 body z tabulky po 11. kole) podle čl. 606.05 SŘ. Této možnosti dala přednost před zastavením činnosti formou kontumací (2x -3 body z tabulky po 9. kole), které vyhodnotila i vzhledem k výši pokuty jako přísný trest a výrazné ovlivnění tabulky a to i přesto, že úhrada byla veřejně urgována v minulých zprávách.“

Vzhledem k tomu, že STSST věc nesprávně posoudilo a rozhodlo, přičemž nebyly splněny ani formální požadavky, podáváme tímto proti rozhodnutí STSST odvolání, které odvodňujeme takto:

**Předně je nutné konstatovat, že text „odůvodnění“ STSST je absolutně nesrozumitelné a protiřečící si se. STSST uvádí, že se rozhodla provést zastavení činnosti formou odečtení příslušného počtu bodů (2x3=6) oproti zastavení činnosti formou kontumací (2x -3 body z tabulky po 9. kole), které vyhodnotila i vzhledem k výši pokuty jako přísný trest a výrazné ovlivnění tabulky.**

Ačkoliv tedy STSST uvádí, že kontumace a odečtení 6 bodů považuje za přísný trest, který by ovlivnil výrazně tabulku, volí přesto formu odečtení 6 bodů, které není přísným trestem a tímto nedochází k výraznému ovlivnění tabulky. **Toto tvrzení nejen, že absolutně postrádá veškerou logiku, ale nemá ani oporu v předpisech, kterými se soutěž řídí.**

Dle bodu 10. rozpisu Krajské soutěže družstev mužů ve stolním tenisu 2016/2017 se hraje podle tohoto rozpisu, platného SŘ včetně dodatků, pravidel ČAST 2012-2013 a schválených změn. Z uvedeného je zřejmé, že na posuzovanou věc jen nutné aplikovat všechny tyto předpisy. Pokud některý z předpisů posuzovanou oblast neupravuje, je třeba postupovat analogicky podle předpisu nebo ustanovení předpisu, který takovou oblast upravuje. Pokud vznikají rozpory mezi předpisy nebo jednotlivými ustanoveními, pak by se měly uplatnit kolizní pravidla, která však nejsou v rámci těchto předpisů bohužel stanovena. Za takové situace je tedy nebytné aplikovat obecná pravidla na regulované oblasti „Lex superior derogat inferiori“ – tj. případ, kdy norma obsažená v předpisu „vyšší právní síly“ má přednost před normou obsaženou v předpisu „nižší právní síly“, nebo také „Lex specialis derogat generali“ – zvláštní úprava má přednost před normou obecnou, subsidiárně se použije jen tam, kde zvláštní úprava věc sama neupravuje. Je nepochybné, že SŘ je předpisem s vyšší právní silou než rozpis soutěže a zároveň rozpis soutěže je speciální vůči SŘ jen v případech, kdy to SŘ výslovně stanovuje.

Na tomto místě považujeme za vhodné uvést, že nečiníme sporným, že v zápise o utkání ze dne 13.11.2016 jsme administrativně pochybili a nevyplnili jeden údaj tj. údaj o konci utkání. Nečiníme dále sporným, že nám Zprávou STSST č. 9/2016-17 ze dne 22. 11. 2016 udělena pokuta ve výši 50,- Kč (slovy padesát korun českých). Nečiníme ani sporným, že jsme byli Zprávou STSST č. 10/2016-17 ze dne 6. 12. 2016 upozorněni, „že udělená pokuta, která byla zveřejněna v minulých zprávách a na webu STSST, se do dnešního dne nepromítla do účtu STSST.“

Jak již bylo shora uvedeno, STSST rozhodla podle čl. 606.05 SŘ, kdy trest zastavení závodní činnosti lze uložit družstvu nejvýše na 3 mistrovská utkání. V době, kdy má družstvo zastavenou závodní činnost, nesmí se zúčastnit ani přátelských, mezinárodních a jiných utkání. Tento trest může být vykonán formou odečtení příslušného počtu bodů.

Smyslem a účelem tohoto ustanovení je, že pokud je družstvu v disciplinárním řízení uložen dle čl. 604.02 SŘ písm. d) trest zastavení závodní činnosti družstva, nesmí tak po časově stanovenou dobu družstvo nastoupit k žádnému zápasu, který následuje po uložení trestu. Pokud i přes uvedený zákaz družstvo k zápasu nastoupí dle čl. 334.01 písm. d) SŘ, pak je potrestáno ztrátou bodů celého utkání kontumační prohrou ve smyslu čl. 116.03 tohoto řádu.

Dle čl. 116.03 SŘ se při kontumačním výsledku utkání započítává maximální dosažitelný poměr zápasů, sad i míčků v kladném vyjádření pro vítěze, v záporném pro poraženého. Nedojde-li k utkání z viny obou soupeřů, nepřiznávají se body žádnému z nich a oběma se započítává maximální poměr zápasů, sad i míčků v záporném vyjádření.

Dle čl. 116.02 SŘ jsou bodová hodnocení výsledků utkání družstev:

- za vítězství - 3 body,
- za nerozhodný výsledek - 2 body,
- za prohru - 1 bod,
- za kontumační prohru - 0 bodů.

Rozpisem soutěže může být stanoveno jinak.

Dle bodu 11. Rozpisu Krajské soutěže družstev mužů ve stolním tenisu 2016/2017 jsou výsledky utkání budou v soutěžním ročníku 2016/2017 hodnoceny následovně: vítězství (3 body), remiza (1 bod), prohra (0 bodů), kontumační prohra (-3 body), prokázaný podvod, např. zfalšování zápisu (vyloučení ze soutěže).

Rozpisem soutěže bylo tak odchylně od SŘ stanoveno jinak, tedy odečítání 3 bodů v rámci kontumační prohry oproti SŘ, který stanovuje za kontumační prohru jen 0 bodů. Z uvedeného vyplývá, že pro všechny soutěže vyšší než divize, jsou voleny tresty mírnější, což je mimo jiné s podivem a k zamyšlení, zejména ve vztahu k posuzované věci.

**Pokud STSST ve svém rozhodnutí výslovně uvedla, že nezvolila potrestání formou kontumace, kterou posoudila jako příliš tvrdý trest s výrazným ovlivněním tabulky, pak je naprosto nezpochybnitelné, že STSST nemohla odečíst 6 bodů, tak jak v důsledku učinila.**

**Pouze za předpokladu, že by STSST rozhodla o tom, že by zápasy kontumovala ve smyslu ustanovení čl. 334.01 písm. d), čl. 116.02 ŠŘ a bodu 11. Rozpisu Krajské soutěže družstev mužů ve stolním tenisu 2016/2017, pak by mohla STK rozhodnout o odečtení 6 bodů. Pro jakékoliv jiné odečtení, než kontumace, 6 bodů není žádná opora v předpisech, kterými se soutěž řídí.**

Rozhodla-li STSST, dle jejích slov mírnějším trestem, nikoliv kontumací, aby nedošlo k ovlivnění tabulky, tedy dle čl. 606.05 ŠŘ, kdy lze trest vykonat formou odečtení příslušného počtu bodů, pak **je zcela zřejmé, že „odečtení příslušného počtu bodů,“ nemůže být staveno na roveň kontumaci zápasů, u kterých se odečítá právě 6 bodů.**

Odečtení příslušného počtu bodů je pojem neurčitý, který není v žádném z předpisů, kterými se soutěž řídí, definován. Již ze samotné logiky věci, jak shora uvedeno, se musí jednat o trest mírnější než kontumace (v případě soutěží, které spadají pod ČAST a tedy výlučně pod ŠŘ, je tento trest staven na roveň kontumace, která dle čl. 116.02 není tak přísným trestem sám o sobě, neboť se aplikuje 0 ). **Odečtením příslušných počtů bodů se pak může rozumět pouze a jen odečtení bodů, které byly fakticky získány vyhraným utkáním, ve chvíli, kdy má družstvo zastavenou závodní činnost, a přesto se utkání účastní.** Nemůže jít za žádných okolností k tíži družstva, že takový pojem není nikterak definován a nelze vykládat takto neurčitý pojem v neprospěch dotčeného družstva. Naopak musí být v pochybnostech vykládán ve prospěch dotčeného družstva. Jiný výklad není možný. Nutno zdůraznit, že jediným prohrěškem bylo nevyplnění údaje o konci utkání a nezaplacení pokuty 50,- Kč (slovy padesát korun českých) nikoliv fyzické napadání, slovní urážení protihráčů nebo úmyslné poškozování cizích věcí atd.

**Vzhledem k tomu, že v jsme nastoupili k utkání v 10. hracím kole proti TJ Sadská A, kdy jsme tento zápas prohráli 10:5 a nezískali tak žádný bod, (dle čl. 116.02 ŠŘ a bod ,11. Rozpisu Krajské soutěže družstev mužů ve stolním tenisu 2016/2017) pak nelze odečíst žádný další bod, neboť se aplikuje 0. Aby bylo možné odečíst jakýkoliv další bod na 0, musela by být tato otázka jednoznačně výslovně upravena v předpisech, kterými se soutěž řídí, což v žádném případě není. Pokud STSST prokazatelně nekontumovala toto utkání ve smyslu čl. 334.01 písm. d), čl. 116.02 ŠŘ a bodu 11. Rozpisu Krajské soutěže družstev mužů ve stolním tenisu 2016/2017, pak nemohla oprávněně odečíst žádný bod navíc.** Pouze odchylná úprava rozpisu od ŠŘ umožňuje při kontumaci odečítání 3 bodů, tedy aplikaci záporných hodnot do výsledků.

Pokud jsem nastoupili v 11. hracím kole proti TJ Sadská B, kdy jsem tento zápas vyhráli a získali tak 3 body, (dle čl. 116.02 ŠŘ a bod ,11. Rozpisu Krajské soutěže družstev mužů ve stolním tenisu 2016/2017), pak by bylo možné aplikovat odečet příslušných získaných 3 bodů ve smyslu čl. 606.05 ŠŘ.

Z uvedeného je naprosto zřejmé, že STSST rozhodla primárně zcela nesprávně i v otázce odečtu výše bodů, neboť pro její závěr není žádná opora v předpisech, kterými se soutěž řídí. Je zcela nepřipustné, aby STK rozhodovala výlučně na základě svých subjektivních pocitů a aplikovala tresty, které nejsou předpisy vůbec upraveny. Takovou pravomocí není nadaná ani ITTF, ČAST, natož pak STSST.

Nelze nepoznamenat, že je naprosto absurdní a až téměř za hranicí rozlišovacích schopností, že je vůbec uvažováno a trestáno za jednu administrativní chybu a první pozdní úhradu pokuty ve výši 50,- Kč (slovy padesát korun českých) odebráním 6 bodů. resp. i 3 bodů, neboť trest „ztráty“ 20 poctivě odehraných a vyhraných zápasů je absolutně neúměrně vysoký ve vztahu k předmětnému provinění.

Neuvedení času konce utkání je ve svém důsledku naprosto nepodstatný údaj, zejména v situaci, kdy si STSST sama tento údaj do zápisu stejně podle svého uvážení doplní, aniž by oddíl vyzvala provinivší oddíl k doplnění této informace (<http://stis.ping-pong.cz/htm/utkani.php?utkani=244107>) „Společenská škodlivost“ takového pochybení a jednání jen naprosto nulová, stejně jako první (absolutně historicky) pozdní úhrada pokuty 50 ,- Kč (slovy padesát korun).

**Jsme přesvědčení, že postup STSST je postupem nepochopitelného přepjatého administrativního formalismu s neúměrnými důsledky ve vztahu k závažnosti provinění.** Jako naprosto logickým, vhodným a spravedlivým řešením při takto bagatelních administrativních chybách, v rámci vyplňování zápisů a případného nezaplacení pokuty v uvedený termín je, jak bývá standardem, podstatné navyšování pokuty. V případě, kdy není pokuta zaplacená ani např. 2 nebo 3. termínu, pak je na místě teprve pozastavit družstvu závodní činnost. **Již na tomto místě zdůrazňujeme, že ŠŘ tuto otázku řeší naprosto správným, racionálním a zejména spravedlivým způsobem, přičemž rozpis soutěže je v nedovoleném rozporu se ŠŘ a je tak neaplikovatelný.**

Jsme přesvědčení, že každý z nás v rámci běžného života, alespoň jednou, nezaplatil v čas svůj závazek vůči svému věřiteli např. tel. energie, atd., kdy důsledkem bylo maximálně nejprve zaplacení smluvní pokuty a nikoliv okamžité zaklepání exekutora na dveře s tím, že jde „oblepit“ majetek. STK se tímto rozhodnutím staví právě do takové role samozvaného exekutora. Nutno dodat, že exekutor nemá žádné oprávnění pro takový výkon, což je naprosto logické a zcela v pořádku.

## II.

V přechodím bodě I. jsme připustili teoretickou hypotézu, že jsme do zápasu nastoupili v okamžiku zastavené závodní činnosti, kdy nám mohl být udělen trest pouze ve formě odečtení max. 3 bodů za vítězné utkání v 11 hracím kole.

**Je však zcela nepochybné, že v posuzovaném případě nebylo a není možné odečíst ani jeden bod, neboť nebyly splněny formální podmínky vyplývající z předpisů, kterými se soutěž řídí, tak aby mohl být trest zastavení závodní činnosti vůbec oprávněně uložen. Do zápasů 10. a 11. kola jsme nastoupili zcela oprávněně a v okamžiku, kdy jsme neměli a ani nemohli mít zastavenou závodní činnost.**

Dle čl. 602 ŠŘ má být v disciplinárním řízení náležitě projednána a spravedlivě posouzena disciplinární provinění. Způsob projednávání věcí v disciplinárním řízení i rozhodnutí o provinění mají přispívat k výchově jednotlivců i kolektivu.

Dle čl. 604.02 ŠŘ V disciplinárním řízení lze ukládat kolektivům (družstvům) a oddílům tyto tresty:

- a) důtka,
- b) peněžitá pokuta,

- c) uzavření hrací místnosti,
- d) zastavení závodní činnosti družstva,**
- e) zastavení závodní činnosti oddílu,
- f) vyloučení družstva ze soutěže,
- g) tresty za opakované napomenutí žlutou, červenou a žlutou + červenou kartou za rady hráčům a nesportovní chování hráčské lavičky podle čl. 3.5. Pravidel ČAST (viz čl. 618).

Dle čl. 704.02 SŘ se peněžité pokuty vyměřují ve výši přiměřené závažnosti přestupku a stupni soutěže.

Z uvedených ustanovení jednoznačně vyplývá, že pokud nám byla uložena pokuta ve výši 50,- Kč (slovy padesát korun českých), pak závažnost přestupku je téměř nulová, což ostatně potvrzuje i ta, již shora citovaná, skutečnost, že STK si sama doplnila dle své úvahy časový údaj o konci utkání, aniž by nás jakkoliv vyzvala k doplnění.

Z uvedených ustanovení rovněž vyplývá, že trest zastavení závodní činnosti družstva je již trest velice přísný, což ostatně lze dovodit i z ustanovení čl. 612 a 613 SŘ, které hovoří o polehčujících resp. přitěžujících okolnostech. Právě v těchto případech dochází k jednáním, které jsou společensky, sportovně i morálně závadné. Lze tedy těžko stavět na roveň tato jednání s pochybením na naší straně, podobě „pozdní“ úhrady pokuty, která vzhledem ke své výši představuje téměř nulovou závažnost.

**Zcela v souladu s naším tvrzením, že nebylo a není možné uložit trest zastavení závodní činnosti, tak jak učinila STSST ve vztahu k nám, je i ustanovení čl. 606.06 SŘ.** Dle tohoto čl. se trest zastavení závodní činnosti oddílu ukládá také za neřešení hrubých administrativních přestupků (např. neplacení pořádkových pokut). Trest lze uložit buď na určitou dobu nebo s termínem do odstranění nedostatků, nejvýše však na 12 měsíců.

Řídící orgán soutěže (ředitel soutěží ČAST) může uložit i trest zastavení činnosti družstvu nebo oddílu za nezaplacení pořádkových pokut s termínem do zaplacení. Poznámka : Při zastavení činnosti může řídící orgán stanovit podle svého rozhodnutí i lhůtu od doložení úhrady do uvolnění činnosti.

Je evidentní, že smyslem a účelem tohoto ustanovení není přepjatý formalismus s možností aplikace trestu „smrti“ okamžitě, tak jak činí STSST. Tohoto ustanovení výslovně uvádí, že lze zastavení závodní činnosti uložit za neřešení hrubých administrativních přestupků např. nezaplacení pořádkových pokut. **Již samotným jazykovým výkladem nelze dovodit jinak, než se musí jednat o hrubé, tedy opakující se stejné pochybení. Že se musí jednat o opakující se stav je zřejmé i z následné jazykové formulace – neplacení pořádkových pokut. Není nikterak výslovně uvedeno, že se jedná o neřešení administrativního přestupku resp. nezaplacení pořádkové pokuty.** Extenzivní výklad, jak jej učinila STK nemá žádnou oporu v SŘ.

Že námi uvedený výklad SŘ v přechodném odstavci je naprosto správný, je zřejmé i z ustanovení čl. 704.04 SŘ, kdy v případě, že oddíl neuhradí uloženou pokutu v předepsaném termínu, může ji řídící svaz zvýšit až o 100%. **Nedojde-li k úhradě zvýšené pokuty v nově určeném termínu, je řídící svaz oprávněn potrestat družstvo nebo oddíl zastavením sportovní činnosti do doby, kdy bude pokuta uhrazena – viz čl. 606.06.**

Z tohoto ustanovení lze dovodit, že zastavení závodní činnosti lze uložit jen v případě neuhrazení zvýšené pokuty v náhradním termínu a nelze ji naopak uložit zastavení závodní činnosti pouze v případě uložení pokuty v „základní“ sazbě. Máme za to, že takový výklad však není správný, a že by obcházel smysl a účel tohoto ustanovení. **Smyslem a účelem tohoto ustanovení je, že pokud není uhrazena pokuta ve stanoveném termínu, musí být znova uložen nový náhradní termín, do kdy je možné pokutu uhradit. Pokud ani v této náhradní lhůtě není pokuta uhrazena, pak teprve je možné uložit trest zastavení závodní činnosti dle čl. 606.06 SŘ.**

Zprávou STSST č. 9/2016-17 ze dne 22. 11. 2016 nám byla uložena pokuta s tím, abychom ji uhradili do 6. prosince 2016.

Zprávou STSST č. 10/2016-17 ze dne 6. 12. 2016 jsme byli pouze upozorněni, že udělená pokuta „se do dnešního dne nepromítla do účtu STSST.“

**Vzhledem k tomu, že Zpráva STSST č. 10/2016-17 nestanovila žádný nový náhradní termín, do kdy má být pokuta uhrazena, pak nebyly prokazatelně splněny podmínky vyplývající z ustanovení čl. 704.04. SŘ a STSST nemohla za žádných okolností udělit trest dle čl. 606.06 a ani dle čl. 606.05 (na nějž STSST odkazuje). Je rovněž absolutně nespochybnitelné, že se jednalo o první „pochybení“ s úhradou pokuty a za takové provinění není možné uložit trest zastavení závodní činnosti, tak jak bylo, v rozporu s předpisy, kterými se soutěž řídí učiněno.**

### III.

Dalším formálním nedostatkem, pro který nebylo možné uložit trest zastavení závodní činnosti **je rozpor mezi rozpisem soutěže a SŘ, přičemž je zřejmé, že se jedná o rozpor, pro jehož odchýlení nemělo STSST oporu v SŘ.**

Pokud jsme bodu I. uváděli ... vznikají-li rozpory mezi předpisy nebo jednotlivými ustanoveními, pak by se měly uplatnit kolizní pravidla, která však nejsou v rámci těchto předpisů bohužel stanovena. Za takové situace je tedy nebytné aplikovat obecná pravidla na regulované oblasti, kdy oblast soutěžních pravidel a předpisů je rovněž oblastí regulovanou, „Lex superior derogat inferiori“ – tj. případ, kdy norma obsažená v předpisu „vyšší právní síly“ má přednost před normou obsaženou v předpisu „nižší právní síly,“ nebo také „Lex specialis derogat generali“ – zvláštní úprava má přednost před normou obecnou, subsidiárně se použije jen tam, kde zvláštní úprava věc sama neupravuje. Je nepochybné, že SŘ je předpisem s vyšší právní silou než rozpis soutěže a zároveň rozpis soutěže je speciální vůči SŘ jen v případech, kdy to SŘ výslovně stanovuje.

Rozpis soutěže je tedy speciálním vůči SŘ pouze v případech, že ustanovení SŘ je tzv. dispozitivní, tedy ustanovení, od kterého je možné se odchýlit. Pokud je možné se takto odchýlit, pak SŘ tuto možnost výslovně uvádí. Tato skutečnost je naprosto zřejmá např. i v rámci již citovaného ustanovení čl. 606.06 SŘ. Dále pak např. z ustanovení čl. 116.02 SŘ atd.

Čl. 606.06 SŘ *Trest zastavení závodní činnosti oddílu se ukládá také za neřešení hrubých administrativních přestupků (např. neplacení pořádkových pokut). Trest lze uložit buď na určitou dobu nebo s termínem do odstranění nedostatků, nejvýše však na 12 měsíců. Řídící orgán soutěže (ředitel soutěží ČAST) může uložit i trest zastavení činnosti družstvu nebo oddílu za nezaplacení pořádkových pokut s termínem do zaplacení. Poznámka : Při zastavení činnosti může řídící orgán stanovit podle svého rozhodnutí i lhůtu od doložení úhrady do uvolnění činnosti.*

Z uvedeného vyplývá, že řídící orgán soutěže si nemůže svévolně stanovit cokoliv odchylně, podle své úvahy, vyjma lhůty pro uložení trestu.

Naopak je zřejmé, že ustanovení čl. 704.04 SŘ „V případě, že oddíl neuhradí uloženou pokutu v předepsaném termínu, může ji řídící svaz zvýšit až o 100%. Nedojde-li k úhradě zvýšené pokuty v nově určeném termínu, je řídící svaz oprávněn potrestat družstvo nebo oddíl zastavením sportovní činnosti do doby, kdy bude pokuta uhrazena – viz čl. 606.06,“ je ustanovením kogentním, tedy takovým, od kterého se není možné nikterak odchýlit. Na základě této skutečnosti je pak zcela také nezpochybnitelné, že znění bodu 22. rozpisu soutěže je v rozporu s ustanovením čl. 704.04 SŘ a **STSST se nedovoleným způsobem od SŘ odchýlilo, neboť rozpis soutěže nestanovuje náhradní termín k úhradě pokuty, který je dle čl. 704.04 SŘ nezbytný k tomu, aby mohl být trest, v případně opětovného neuhrazení pokuty, zastavení závodní činnosti uložen.** Naopak v rozporu s čl. 704.04 SŘ si STSST sama zavádí uložení trestu v případě neuhrazení pokuty již po prvním zmeškání termínu úhrady.

**Ustanovení bodu 22. rozpisu soutěže je absolutně neplatné,** pouze však co do znění resp. rozsahu „Obdrží-li družstvo pořádkovou pokutu, je povinno tuto uhradit do určeného termínu na účet STSST (viz bod 8.). V opačném případě je družstvu zastavena závodní činnost až do dne uhrazení pokuty.“ Ve zbytku znění bodu 22. rozpisu soutěže tj. stanovení výše pokut je zcela v pořádku a platné, neboť tato část je plně oddělitelná a nelze ji tak považovat za neplatnou jako celek.

V daném případě se tak plně aplikuje pouze a jen SŘ a obecné pravidlo „Lex superior derogat inferiori.“

**I na základě těchto skutečností je prokazatelné, že STSST nemá a neměla žádnou oporu ani v rozpisu soutěže a nemohla tak oprávněně rozhodnout o zastavení závodní činnosti, tak jak učinila, neboť z naší strany nedošlo za žádných okolností k porušení čl. 704.04. SŘ ani čl. 606.06 SŘ, kterými se posuzovaná věc řídí. Absence formálních nedostatků nemůže být nikterak přičítána k naší tíži.**

#### IV.

Dalším významným pochybením STK bylo, že rozhodla o zastavení soutěžní činnosti našeho družstva opět nedovoleným způsobem resp. v rozporu se SŘ, a to zpětně. STSST vydala rozhodnutí o zastavení činnosti našeho družstva dne 22.12.2016, zprávou STSST č. 11/2016-17 s tím, že „s rozpisem soutěží (bod 22) zastavena Sokolu Roztoky závodní činnost v 10. a 11. kole DIVIZE...“ I zde je nyní nutné konstatovat, že výklad STSST nemá oporu v SŘ a je zcela neudržitelný. Takový výklad totiž opět zakládá tu skutečnost, že bod 22 rozpisu soutěže by byl v rozporu s čl. 112., 112.02. a 334.01. SŘ, neboť tato ustanovení jsou kogentní a není možné se od nich odchýlit. V daném však případě STSST věc pouze špatně „právně“ posoudila.

**Zdůrazňujeme, že v okamžiku rozhodnutí STSST dne 22.12.2016 o udělení trestu, již byla pokuta uhrazena a nebylo tak ani možné trest udělit.**

**Nad rámec dodáváme, že není možné uplatnit trest zpětně ve vztahu k datu 10. a 11.12. 2016, kdy se odehrály zápasy 10. a 11. kola.**

Tato skutečnost vyplývá z čl. 112.02 SŘ, kdy **Sportovně technické důsledky se uplatňují vždy jen na vlastní projednávány případ, a nejsou vztahovány na případy dřívější, i když se i v nich prokazatelně vyskytlo totéž provinění. Výjimky pro soutěže družstev jsou uvedeny v Poznámce 1. u čl. 334.01.**

Tato skutečnost rovněž vyplývá i z dalších ustanovení SŘ, zejména s přihlédnutím ke způsobu rozhodování v rámci disciplinárního řízení.

Dle čl. 616.05 SŘ je disciplinární orgán je povinen v disciplinárním řízení náležitě objasňovat všechny podstatné okolnosti projednáváného případu. **Za tím účelem je oprávněn přizvat k projednávání osoby, které mohou sdělit důležité informace a vyžádat si písemné dokumenty a zprávy, popř. i jiné důkazní materiály.**

Zde je potřeba uvést, že jsme nebyli žádným způsobem ze strany STSST vyzváni, abychom se k dané věci vůbec vyjádřili.

Dle čl. 616.06 SŘ musí být provinilci dána možnost účastnit se projednávání jeho provinění a vyjádřit se ke všem skutečnostem, které jsou podkladem k jednání a rozhodování disciplinárního orgánu.

K tomuto je třeba uvést, že nám byla zcela odepřena možnost, kterou ukládá čl. 616.06 SŘ.

Je nepochybné, že pokud se zahajuje disciplinární řízení, pro jehož rozhodnutí je nutné mít veškeré relevantní poklady, včetně vyjádření účastníků a relevantních důkazů, pak lze těžko vydat rozhodnutí se zpětnou účinností, vyjma případů, které jsou výslovně upraveny předpisy, kterými se soutěž řídí.

I z čl. 616.11 SŘ je evidentní, že **rozhodnutí o uložení trestu má účinek „pro futuro“ ode dne uložení trestu.** Stejně tak i z ustanovení čl. 616.12, kdy rozhodnutí musí být nejprve doručeno.

Pokud by STSST chtěla uvažovat o zastavení činnosti jakéhokoliv družstva pro neuhrazení pokuty, pak by musela v souladu se SŘ nejprve sdělit dotčenému klubu, že k určitému datu nebyla uhrazena pokuta v souladu s čl. 704.04. SŘ vyzvat opětovně k úhradě pokuty v náhradním dodatečném termínu. Následně by musela splnit požadavky kladené ustanovením čl. 616.05 a



616.06 a teprve pokud by nebyl prokázán opak, mohla by vydat rozhodnutí o zastavení činnosti dle čl. 606.06 nebo 6.06.05 s tím, že by mohla uložit i trest s termínem do zaplacení nebo podle svého rozhodnutí i s lhůtu od doložení úhrady do uvolnění činnosti. Z ustanovení čl. 606.06 SR je naprosto evidentní, že se tresty ukládají pro budoucí zápasy od data rozhodnutí STSST.

**Je zcela nepřipustné, aby tak závažný trest jakým zastavení závodní činnosti je, nebyl adresátům vůbec sdělen. Uvádíme, že v okamžiku, kdy jsem nastupovali k zápasům 10. a 11. kola, tak jsme absolutně nevěděli, že nejsme oprávněni k zápasu nastoupit a je nám pozastavena závodní činnost. Naopak jsme byli v dobré víře, že plníme povinnosti, které pro nás z rozpisu soutěže plně vyplývají. Ve stejné dobré víře byli i soupeři, neboť nelze předpokládat, že kdyby bývali také věděli, že nejsme oprávněni k zápasům nastoupit, že by takový zápas vůbec odehráli.**

Pro odstranění případných pochybností, ač nejsou v tomto případě vůbec na místě, odkazujeme dále na:

Čl. 112. SR hrubá provinění a všechny přestupky proti tomuto Soutěžnímu řádu i ostatním pokynům svazových orgánů budou podle posouzení příslušného svazového orgánu trestány:

- a) pořádkovou pokutou podle čl. 704 tohoto řádu (směrnice pro peněžitá plnění),
- b) disciplinárně podle bližších ustanovení Disciplinárního řádu (kap. 6 tohoto řádu),
- c) sportovně technickými důsledky (kontumace, odečet bodů, příp. až vyloučení ze soutěže).

Dle čl. 334.01 SR Ztrátou bodů celého utkání (kontumační prohrou ve smyslu čl. 116.03 tohoto řádu) se trestá družstvo zejména:

- a) nenastoupí-li k řádně ohlášenému a sjednanému utkání, s výjimkou vyšší moci (čl. 332),
- b) nesplní-li minimální počet hráčů uvedených v sestavě pro dvouhry (čtyřčlenná družstva 3, tříčlenná a dvoučlenná družstva 2) podmínky k nastoupení k utkání (ani při dodatečné kontrole),
- c) bylo-li utkání předčasně ukončeno vinou některého družstva,
- d) nastoupí-li družstvo k utkání v době, kdy má nepodmíněně zastavenou závodní činnost,**
- e) dostaví-li se družstvo k nástupu s menším počtem hráčů než určuje čl. 331 tohoto řádu,
- f) má-li družstvo na soupisce v základu družstva hráče, který**
  - je členem zahraničního klubu, nebo
  - byl členem zahraničního klubu a jeho start v ČR nebyl schválen podle tohoto řádu,
- g) nastoupí-li v družstvu hráč**
  - na cizí registraci (na cizí registrační průkaz),
  - který má nepodmíněně zastavenou činnost,
  - je členem zahraničního klubu, nebo
  - byl členem zahraničního klubu a jeho start v ČR nebyl schválen podle tohoto řádu,
- h) nastoupí-li v družstvu v jednom utkání více než jeden cizí státní příslušník ze země mimo ETTU,**
- i) nastoupí-li družstvo bez občana ČR (bliže v čl. 330.06, Poznámka 3),**
- j) bude-li některému z členů družstva, který startoval v utkání, prokázán pozitivní nález při dopingové kontrole provedené při tomto utkání,
- k) nastoupí-li hráč neoprávněně (např. hráč, který je členem oddílu, ale není uveden na soupisce družstva).

*Poznámka:*

1. Ztrátou bodů se družstvo trestá zásadně jen ve vztahu k utkání, při němž byla závada zjištěna (srv. též čl. 112.02). **Postih za provinění podle bodu f), g), h) a i) tohoto článku se však uplatní i při dodatečném zjištění.**

*V těchto případech posoudí provinění řídící svaz a*

**- v průběhu soutěže (až do vypsání nového ročníku soutěže) změni schválené výsledky a určí kontumace nebo trest odpočtem bodů,**

**- byl-li již vypsán nový ročník soutěží (až do odehrání poloviny základní části nové soutěže), může být družstvo potrestáno odpočtem bodů,**

**- výsledky a konečné pořadí předchozích ročníků soutěže se nemění.**

*Ve všech těchto případech bude družstvo potrestáno pořádkovou pokutou a hráč podle Disciplinárního řádu.*

2. *Provinění podle bodu c) tohoto článku není kontumování některých zápasů jedním ze soupeřů. Nejvyšší přípustný počet kontumačních proher určuje čl. 116.05 (50% a více = kontumační prohra celého utkání).*

3. *Jestliže v průběhu utkání nastane situace, že družstvo ani teoreticky (např. vystřídáním) nemůže do konce utkání odehrát více než 50% zápasů, utkání se nedohrává a důvody uvede vrchní rozhodčí do zápisu o utkání.*

Je nezpochybnitelné, že odečet a ztrátu **bodů lze zpětně uplatnit jen v případech:**

- f) má-li družstvo na soupisce v základu družstva hráče, který
  - g) nastoupí-li v družstvu hráč
  - h) nastoupí-li v družstvu v jednom utkání více než jeden cizí státní příslušník ze země mimo ETTU
  - i) nastoupí-li družstvo bez občana ČR (bliže v čl. 330.06, Poznámka 3),
- a nikoliv d) nastoupí-li družstvo k utkání v době, kdy má nepodmíněně zastavenou závodní činnost.**

**Pokud by STSST bývala byla oprávněna uložit trest zastavení závodní činnosti, pak by tak mohla učinit výlučně k utkáním 12. a 13. kola.**

## V.

S ohledem na veškeré shora uvedené skutečnosti je zřejmé, že STSST rozhodla zcela nesprávně, přičemž nebyly splněny formální náležitosti a předpoklady pro vydání takového rozhodnutí. Současně je nutné konstatovat, že samotný rozpis soutěže je v rozporu se SR, a proto navrhuje, aby odvolací orgán rozhodl podle čl. 617.14 SR, tak že:

- I. Zrušuje se bod 1.1.2. rozhodnutí STSST č. 11/2016-17 ze dne 22.11.2012 o zastavení závodní činnosti TJ SOKOL ROZTOKY
- II. TJ SOKOLU ROZTOKY se přičítá 6 bodů

Současně uvádíme, že pokud by odvolací orgán po předběžném posouzení dospěl k názoru, že jsou dány podmínky pro potvrzení rozhodnutí STSST dle čl. 617.13 SŘ nebo pro změnu dle čl. 617.15 SŘ ve vztahu k neoprávněně odečtené výši bodů, pak výslovně uvádíme, že v souladu s čl. 617.11 využíváme svého práva a chceme se zúčastnit projednávání svého případu před odvolacím orgánem.

V případě postupu odvolacího orgánu dle shora uvedeného výroku I. a II. podle čl. 617.14 SŘ výslovně souhlasíme s tím, aby bylo rozhodnuto v naší nepřítomnosti bez nařízení jednání.

S pozdravem

Michal Smrček